

Göttinger Bibliotheksschriften 16

Zehn Jahre Pica

in Niedersachsen und Deutschland

Skizzen eines Erfolgs

Aus Anlass der 5. Verbundkonferenz
des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes
der Länder Bremen, Hamburg,
Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt,
Schleswig-Holstein und Thüringen
vom 11.-12. September 2001 in Göttingen

Göttingen 2001

Zehn Jahre Pica in Niedersachsen und Deutschland : Skizzen eines Erfolgs ; aus Anlaß der 5. Verbundkonferenz des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes der Länder Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein und Thüringen vom 11.-12. September 2001 in Göttingen / hrsg. von der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen (SUB Göttingen) und der Verbundzentrale des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes (VZG Göttingen). Redaktion: Elmar Mittler. - Göttingen, 2001

© Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen 2001

ISBN 3-930457-19-9

ISSN 0943-951X

Inhalt

Elmar Mittler:

Zehn Jahre Pica in Niedersachsen und Deutschland - Skizzen eines Erfolges .. 7

Look Costers:

Pica's Start in Germany 8

Willem R. H. Koops:

Die Pica-Einführung aus der Sicht der Niederlande 13

Annette Rath-Beckmann:

Das „Pica-Projekt Niedersachsen“:
persönlicher Erlebnisbericht einer Beteiligten 16

Dierk Fittschen:

Bibliotheksautomation unter den Augen
des Niedersächsischen Landesrechnungshofs 21

Elmar Mittler:

Vom Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen (BRZN)
zur Verbundzentrale des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes (VZG) 29

Reiner Diedrichs:

Vom Bibliotheksverbund Niedersachsen zum GBV 47

Jürgen Heeg, Ekkehard Oehmig:

Sachsen-Anhalts Bibliotheken im Verbund 73

Dorothee Reißmann:

Thüringen im Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) 95

Wolfgang Budach:

Der Beitritt der SuUB Bremen und des
Norddeutschen Bibliotheksverbundes zum GBV 104

Peter Hoffmann, Frank Pille:

10 Jahre Verbundarbeit – 10 Jahre erfolgreiche Bibliotheksentwicklung
in Mecklenburg-Vorpommern 122

Peter Rau:

Die Hamburger Bibliotheken im GBV - Verbund im Verbund 137

Die Staatsbibliothek zu Berlin im Gemeinsamen Bibliotheksverbund –

10 Jahre Kooperation GBV/Pica 139

Günter Baron:

Der Weg der Staatsbibliothek zu Berlin - Preußischer Kulturbesitz -
(SBB) in den Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) 139

Günter Baron:

Die Altkartendatenbank im GBV 141

Günter Hädrich:

Alphabetische Katalogisierung und Sacherschließung 142

Ulrike Junger:

Datenmigration 145

Karl Werner Finger:

StaBiKat, die Flügel der Staatsbibliothek 150

Uwe Schwersky:

Nutzerdienstleistungen, insbesondere GBV-Online-Fernleihe 153

Jann-Gerd Hans:

IT-Entwicklung in der Staatsbibliothek zu Berlin
seit dem GBV-Beitritt 155

Berndt Dugall:

Der HeBIS-Verbund als umfassendes Dienstleistungskonzept 158

Renate Polak-Bennemann:

Nur was sich ändert, bleibt
Pica/ILTIS in Der Deutschen Bibliothek 170

Anschriften der Autor(inn)en: 180

Zehn Jahre Pica in Niedersachsen und Deutschland - Skizzen eines Erfolges

Der praktisch gemeinsam von Niedersachsen und Der Deutschen Bibliothek gefasste Beschluss, mit der Pica-Stiftung in Leiden in intensiver Kooperation das niederländische System für deutsche Verhältnisse zu adaptieren und einzuführen, hat in Deutschland die Bibliothekslandschaft verändert. Mit dem Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) von sieben Ländern hat sich eine leistungsfähige regionale Zusammenarbeit realisieren lassen, die inzwischen auch die Staatsbibliothek zu Berlin umfasst. Die Einführung des zentralen Pica-Systems in Göttingen und Frankfurt/M. (hier nicht nur bei Der Deutschen Bibliothek sondern auch im Hessischen Bibliotheksverbund) hat neben dem Aufbau zeitgemäßer Katalogisierungsverbände eine Verbesserung der Fernleihe und den schnellen Aufbau leistungsfähiger lokaler Systeme möglich gemacht. Auch die Entwicklung zur digitalen Bibliothek wurde gefördert und wird mit der bevorstehenden Einführung von Picarta eine neue Dimension gewinnen. Alle beteiligten Bibliotheken haben ihre innere Organisation verbessert und ihre Leistungskraft erhöht. Hauptgewinner waren dabei zweifellos die Benutzer.

Bedeutete die Zusammenarbeit mit Pica eine (von Europa teilweise ungläubig bestaunte) Öffnung Deutschlands auf europäisches Niveau, so wird mit der Zusammenarbeit Pica-OCLC ein neuer Schritt der Entwicklung hin zur virtuellen Weltbibliothek getan. Ob die Deutschen reif sind für die internationale Zusammenarbeit?

Erfolge haben - wie das Sprichwort sagt - viele Väter (und Mütter), bekannte und unbekante, solche, die sich gern damit schmücken möchten, und solche, die im Hintergrund gewirkt haben. Zehn Jahre nach Beginn der offiziellen Zusammenarbeit lohnt es sich, den Blick rückwärts und vorwärts zu wenden, persönliche Erinnerungen von Betroffenen zu sammeln und sachliche Fakten zusammenzutragen. Diesem Ziel dient das vorliegende Bändchen.

Möge es vielen zu anregender Lektüre dienen.

Mit herzlichem Dank an alle, die beigetragen haben.

Elmar Mittler

(Direktor der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen)

Look Costers

Pica's Start in Germany

In 1986 Pica was transformed from an informal cooperative activity of 6 Dutch University libraries and the Royal Library into a foundation, the Pica-Foundation, and with that became an independent legal entity. The board of the Pica Foundation consisted of representatives, both from the Dutch University Libraries and from the Dutch Public Libraries and also the Royal Library was represented in the Board.

An important reason for this development was the awareness that the cost of development and maintenance of Library automation systems and services was steadily increasing. As the demands for functionality and quality increased, a broader base than just 6 University Libraries and the Royal Library was required in order to support these costs and consequently the continuity of Pica's activities.

During the following years the number of members and participants steadily increased from the circle of Dutch Research Libraries as well as from the circle of Dutch Public Libraries.

In 1988 Mr. Koops, then the director of the University Library Groningen, and myself got in touch with Prof. Raabe and Dr. Ruppelt of the Herzog August Bibliothek in Wolfenbüttel and during two very agreeable visits it was decided that a cooperation project would be initiated in which the Royal Library in the Netherlands would also be a party.

The project aimed at connecting the Herzog August Bibliothek to the Pica cataloguing system so that a cooperation in the area of cataloguing of old and rare books would become possible.

During the year 1989 the contacts between the Herzog August Bibliothek, the Royal Library and Pica intensified and also the Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen (Vogt and Sendler) and the Niedersächsisches Ministerium für Wissenschaft und Kultur (Hesse, Rath-Beckmann, Heeg) became involved.

During one of these meetings the idea was suggested that a cooperation between Pica and BRZN (the Library Computer Centre of Niedersachsen) could be fruitful.

At the end of 1989 it was decided that a cooperation between Pica and the Pica Libraries in the Netherlands and BRZN and the Research Libraries in Niedersachsen would be explored.

Subjects were mentioned such as:

- Cooperation in the area of interlibrary loan
- Cooperation in the area of cataloguing
- Exchange of data and cooperation in retrospective cataloguing
- Cooperation on training and development of librarians
- Cooperation on conservation

For Pica this development was very important, and in line with the vision as expressed in Pica's Strategic Plan 1989-1993.

It was felt that in order to fulfill its ambitions to be a one stop shop for library automation and services it would be necessary to grow.

Growth possibilities in the Netherlands were considered to be limited and a cooperation with German Libraries would enlarge the number of participating libraries and thus the basis for continuity.

Internationalization was one of the main directions identified in the Strategic Plan.

In January 1990 a delegation of the Ministry and library representatives of Niedersachsen visited Pica as well as the Royal Library and the University Library in Groningen to get a first hand impression of the capabilities of Pica's systems and services.

Dr. Zillmann was asked by the ministry to further investigate the Pica concept and its functional aspects and a „Funktionsprüfung“ was started.

Shortly after that, and because BRZN used at that moment a Siemens system as the basis for its library automation activities, a discussion was arranged between Pica and Siemens to investigate possibilities of porting the Pica central software as well as the local software to Siemens platforms.

Meetings in Hannover and Enschede at the Technical University were arranged and discussions were started.

In parallel the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) became involved and an extensive correspondence with Dr. Bunzel took place.

In May/June of 1990 the results of the „Funktionsprüfung“ were presented and it became clear that the Pica systems fulfilled almost all of the requirements of BRZN and the Research Libraries in Niedersachsen.

By that time it also became clear that a port to Siemens hardware for political reasons was not required and that, considering the risks, performance and cost, the TANDEM solution for the central system and the VAX/VMS solution for local systems was to be preferred.

Now that the support at the ministry and among directors of libraries for the adoption of the Pica solution was established, a new and important phase was entered.

The approval of all the committees, departments and other gremia which play their role in the decision process had to be obtained.

By the end of 1990 a so called „Marktumfrage“ was started where the ministry investigated which organisations could fulfill the requirements for a new central system with local systems connected to it.

As a result it was decided that the Pica foundation was the only party, able to fulfill all requirements.

On October 7, 1991 a cooperation contract was signed by the Minister for Science and Culture Frau Helga Schuchardt and the Chairman of the Pica Foundation Prof. Dr. Marius Kooyman.

The cooperation contract aimed at a long term cooperation between the Pica Foundation and the Federal State of Niedersachsen and had a duration of 10 years.

The signing of the contract was not the end of the process.

The DFG approval was not yet available and also the funds in the budget of Niedersachsen had to be released.

In the beginning of March 1992 the „Landtag“ in Niedersachsen made the funds in the budget available.

In the beginning of April 1992 the DFG approved the plans after Pica had agreed to port its local library systems to the UNIX-platform as soon as possible.

In April 1992 the central TANDEM equipment was installed in Göttingen and in May the hardware and systems software for the first local system was installed for testing purposes.

Now a very busy period started.

Reiner Diedrichs and Martin van Muyen and their teams worked on the installation of systems and development of additional software. A package of „initial developments“ was agreed upon and the conversion of the existing title database to the Pica/TANDEM system had to be realized.

In the meantime the ministry had started a dialog with Sachsen-Anhalt to explore the possibilities of participation of the libraries in Sachsen-Anhalt.

In September 1992 a press release was issued in which the participation of the State of Sachsen-Anhalt was announced.

The heading of the press release announced „Bibliotheken dreier Länder vereinigt“ and a vision was presented where:

„...die Benutzer in Zukunft selbst am Bildschirm den Bestand in den Niederlanden – Niedersachsen – Sachsen-Anhalt überprüfen (können) und die Gewünschte Literatur per Sofortausdruck bei der jeweiligen Bibliothek bestellen (können).“

During the implementation phase, the so called „Pica Project Management Committee“ which consisted of representatives of Niedersachsen (Diedrichs, Sandler, Mittler, Zillmann) representatives of the ministry (Hantke, Hesse, Rath-Beckmann) representatives of Sachsen-Anhalt (Dietze, Heeg, Oehmig) and representatives of Pica (Coster, van Muyen) met frequently, monitored progress and solved problems.

The ambitious goal was to launch the central system for cataloguing per the first of January 1993.

Thanks to the efforts of the colleagues in Göttingen and in Leiden the launch of the system took indeed place per January the first 1993 and was an immediate success.

Almost at the same time Pica had signed a cooperation agreement with Die Deutsche Bibliothek for providing a system to support the cataloguing and other activities of the branches of Die Deutsche Bibliothek in Frankfurt, Leipzig and Berlin. This system became operational by the end of 1993.

Also in 1993 the state of Hesse decided to install a Pica based „Verbundsystem“.

In the mean time the state of Thüringen joined Niedersachsen and Sachsen-Anhalt in implementing the Pica system and in 1994 the Norddeutsche Verbund (consisting of the federal states of Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein and the city states Bremen and Hamburg) joined forces with Niedersachsen, Sachsen-Anhalt and Thüringen to join the GBV-cooperative.

Since then Pica has worked with its Partners GBV, HEBIS and DDB to extend the functionality of the systems and to explore opportunities to realize the vision of a Europe wide network of libraries providing services to end users.

The cooperation has been successful and very rewarding for the people involved.

I myself look back on the past ten years with satisfaction and gratitude to have been able to be part of a very interesting process.

Working with my colleagues at GBV, HEBIS and DDB has been a great experience.

In the period ahead new challenges are awaiting Pica and its Partners.

The vision of a European network of libraries linked on the basis of Pica-systems and services and providing access to information to end users is not realized yet.

The cooperation with OCLC inc. and the introduction of the PiCarta International concept brings this vision nearby.

Let us recall the vision as stated in the 1992 press release:

„...the end user will be able in the future to search the collections in the Netherlands, Niedersachsen and Sachsen-Anhalt at his screen and can order (or access) the required literature online at the specific library.“

I hope and believe that Pica, its German Partners and OCLC will work together to realize this vision and to extend it even further into a network of the important European libraries as part of a Global Library Network serving end users when and where it is needed.

Willem R. H. Koops

Die Pica-Einführung aus der Sicht der Niederlande

Einige persönliche Überlegungen und Erinnerungen

Als anlässlich des Abschlusses des Kooperationsvertrages zwischen Pica und dem Land Niedersachsen Ende 1991 ein Themenheft des Mitteilungsblattes der Bibliotheken in Niedersachsen und Sachsen-Anhalt erscheinen sollte, wurde ich gebeten, einen Beitrag über meine persönlichen Erfahrungen und Überlegungen zur Vorgeschichte dieser Vereinbarung beizusteuern. Die Bitte, jetzt zum zehnjährigen Bestehen dieses Vertrages abermals einen Beitrag zu liefern, hat mich überrascht und gefreut. Das zehnjährige Bestehen einer Zusammenarbeit bedeutet meistens auch einen Erfolg; einen Erfolg, auf den wir zwar mit Zuversicht gehofft hatten, der sich jedoch noch erweisen musste. Es wird nicht verwundern, dass ich noch einmal daran zurückdenke, wie diese Zusammenarbeit zu Stande gekommen ist.

Vom Beginn meiner bibliothekarischen Tätigkeit 1964 an war ich - Neukömmling in diesem Bereich - davon überzeugt, dass wissenschaftliche Bibliotheken ihre Hauptaufgabe, Informationsvermittlung und Literaturversorgung für Forschung und Lehre, nur in praktischer Zusammenarbeit mit anderen Bibliotheken, national und international, vor allem in den Nachbarländern, befriedigend erfüllen könnten. Für mich lag es auf der Hand, mich in der Bundesrepublik Deutschland zu orientieren, nicht zuletzt, weil es mir schien, dass das wissenschaftliche Bibliothekswesen dort am meisten entwickelt war, u.a. auf dem Gebiet des Bibliotheksbaus. Ich meinte, dort Wichtiges lernen zu können und habe mich darin nicht getäuscht. Im Laufe der Jahre habe ich aus den Besuchen und Gesprächen viele nützliche Erkenntnisse gewonnen, und überdies haben sich dabei etliche anregende Kontakte mit deutschen Kollegen ergeben. Meinerseits konnte ich öfters auf das viel versprechende niederländische Bibliotheksautomatisierungssystem Pica aufmerksam machen und später auf die Erfolge dieses gut funktionierenden Systems hinweisen.

Ein Durchbruch kam plötzlich, als Oktober 1988 Prof. Paul Raabe auf meine Einladung hin das neue Gebäude der Groninger Universitätsbibliothek besuchte und bei dieser Gelegenheit unsere integral eingeführte Bibliotheksautomatisierung kennen lernte. Er zeigte sich beeindruckt, und ich brachte sogleich den Kontakt zum Direktor der Pica-Stiftung, Ing. Look Costers, zu Stande, woraus dann schon im Frühjahr 1989 ein von Pica durchgeführtes, zeitlich und inhaltlich beschränktes

Versuchsprojekt in der Herzog August Bibliothek in Wolfenbüttel hervorging. Der Erfolg dieses Projektes führte wiederum dazu, dass im Herbst desselben Jahres das niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur in Zusammenarbeit mit der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen und dem Bibliotheksrechenzentrum Niedersachsen die Initiative ergriff, Kontakt mit Pica aufzunehmen bezüglich einer Prüfung des Pica-Systems für das Land Niedersachsen. Zu meiner Freude wurde ich von beiden Seiten gebeten, als Koordinator dieser niederländisch-niedersächsischen Kooperation zu fungieren, auch noch nachdem ich in den Ruhestand versetzt worden war. Nach einer Anlaufphase des Sichaneinander-Gewöhnens, des Kennenlernens der unterschiedlichen Verhältnisse und Gepflogenheiten in beiden Ländern, des Vertrautwerdens mit dem Pica-System verliefen die eingehenden, grundlegenden Gespräche in verschiedenen Gremien in Göttingen oder Leiden und die Verhandlungen zwischen den beteiligten Partnern in einer sachlichen und positiven Atmosphäre, obwohl es vieles zu prüfen und zu erklären gab. In diesem Zusammenhang möchte ich den stimulierenden Einfluss von Dr. Hartmut Zillmann von der Universitätsbibliothek Osnabrück mit seinem unermüdlichen Einsatz, seiner großen Sachkenntnis und Überzeugungskraft nicht unerwähnt lassen. Unterdessen bekamen mehrere Mitarbeiter aus den jeweiligen Bibliotheken die Gelegenheit, das Pica-Zentrum in Leiden und die Universitätsbibliothek in Groningen zu besuchen, um mit dem System in der Praxis vertraut zu werden. So sollte es noch bis zum 23. Juli 1991 dauern, bis die zuständige Ministerin, Frau Helga Schuchardt, berichten konnte, dass das Land Niedersachsen gerne einen Vertrag über eine Zusammenarbeit mit der Pica-Stiftung abschließen möchte.

Bei dieser Entscheidung hat zweifellos auch eine wichtige Rolle gespielt, dass nach dem von mir initiierten Kontakt mit Prof. Klaus-Dieter Lehmann zur gleichen Zeit auch die Gespräche und Verhandlungen über eine Einführung des Pica-Systems in der Deutschen Bibliothek, woran ich auch teilnahm, stattfanden. Sie wurden in ähnlicher Art und Weise geführt und nahmen ebenfalls einen positiven Verlauf, so daß die Ergebnisse sich gegenseitig beeinflussten. Es führte schließlich dazu, dass am 7. Oktober 1991 im Ministerium für Wissenschaft und Kultur in Hannover und am 6. November 1991 in der Deutschen Bibliothek in Frankfurt die Kooperationsverträge unterzeichnet wurden. Das bedeutete, dass das Pica-System auf einmal sowohl auf Landesebene als auch auf Bundesebene eingeführt wurde, und zwar - da sich unterdessen die politische Wende in Deutschland vollzogen hatte - in Niedersachsen und Sachsen-Anhalt einerseits und in der Deutschen Bibliothek in Frankfurt, der Deutschen Bücherei in Leipzig und dem Deutschen Musikarchiv in Berlin andererseits. Alle Beteiligten waren sich bewusst, dass mit der Einführung eines einheitlichen, gemeinsam weiter zu entwickelnden Systems in

den Bibliotheken ein allerdings einschneidender, aber entscheidender, wichtiger Schritt vorwärts getan worden war.

Meine Aufgabe war hiermit vollendet. Von da an habe ich in den nächsten Jahren, sozusagen von der Seite, mit Zufriedenheit den enormen Aufschwung, den der Gemeinsame Bibliotheksverbund seitdem erlebt hat, beobachtet, das gilt selbstverständlich genauso für die erstaunlichen Entwicklungen in Der Deutschen Bibliothek. In der vergangenen Periode haben sich meines Erachtens die Erwartungen trotz gelegentlicher Rückschläge und Enttäuschungen - weil ja auch die Ansprüche größer wurden - voll verwirklicht. Zahlreiche neue Möglichkeiten, im Anfang noch kaum oder gar nicht vorhersehbar, wurden in gemeinsamer Anstrengung angegangen und sind überall zügig implementiert und für die Benutzer zugänglich gemacht worden. Von wesentlicher Bedeutung ist natürlich, dass inzwischen auch die öffentlichen Bibliotheken dazugekommen sind. Am meisten jedoch freut mich selbstverständlich, dass der Bereich des Bibliotheksverbundes auch geographisch ständig erweitert worden ist und jetzt schon sieben Bundesländer umfasst, und dass außerdem noch einige große Bibliotheken außerhalb dieses Gebietes, z.B. alle in der Stiftung Preußischer Kulturbesitz organisierten Bibliotheken das GBV-System nutzen. Ich wünsche dem GBV und seiner Verbundzentrale weiterhin viel Erfolg für eine kontinuierliche inhaltliche sowie geografische Erweiterung des Verbundes, zunächst für die nächsten zehn Jahre.

Zum Schluss, und jetzt spreche ich im Namen der Endbenutzer: wir sollten allen danken, die sich an welcher Stelle und wo auch immer in den vergangenen zehn Jahren mit beharrlichem Einsatz, mit Intelligenz und Erfindungsgabe und mit Durchsetzungsvermögen an der Weiterentwicklung dieses automatisierten Bibliothekssystems beteiligt haben. Das war und ist im Interesse von Forschung und Lehre, von Allgemeinbildung und Entspannung, also in unser aller Interesse!

Annette Rath-Beckmann

Das „Pica-Projekt Niedersachsen“: persönlicher Erlebnisbericht einer Beteiligten

Lieber Look Costers, lieber Wim Koops,

was ich zum 10-jährigen Jubiläum von „Pica in Niedersachsen“ (und inzwischen weit darüber hinaus) zu sagen habe, möchte ich in der Form eines Briefes an die hoch geschätzten Partner und Projektträger auf niederländischer Seite tun, denn die persönliche Ebene hat – neben den unbestrittenen fachlichen Beweggründen – eine entscheidende Rolle gespielt.

Die Einführung von Pica in Niedersachsen und kurz danach in Sachsen-Anhalt als erstem Partnerland in einem derzeit sieben Länder umfassenden Verbund ist in der Literatur hinreichend belegt. Eine umfangreiche Hausarbeit zur Prüfung für den Höheren Bibliotheksdienst mit umfassender Literaturliste und dem Titel „Das Niederländische Pica-System und das Pica-Projekt in Niedersachsen“ hat Monika Thoms aus Göttingen (derzeit SUB Hamburg) dazu vorgelegt.

Von „Costers“ und „Diedrichs“ über „Rath-Beckmann“ bis „Zillmann“ ist dort alles Wesentliche zitiert.

Nun aber zu den Hintergründen und kleinen Zufällen, die für den Gang der Dinge und ihren Erfolg ebenso wichtig waren.

Die Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen als Betreiberin des Bibliotheksrechenzentrums für Niedersachsen (BRZN) stand im Herbst 1989 vor dem Problem, die Verbundsoftware für die Katalogisierung und Fernleihe in den niedersächsischen Bibliotheken austauschen zu müssen. Gleichzeitig wurde vom Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kunst (MWK) eine landesweite Planung für die (lokale) DV-Ausstattung der wissenschaftlichen Bibliotheken betrieben.

Obwohl hier sachlich ein enger Zusammenhang bestand, war die Landesplanung in erster Linie auf die Einführung so genannter „lokaler Systeme“ ausgerichtet nicht zuletzt auch auf Grund des Mangels an einem integrierten System auf dem deutschen Markt, das beide Funktionsebenen miteinander verknüpfte.

Als Referentin für Bibliotheksautomation war ich seit September 1989 von der SUB Göttingen an das MWK abgeordnet und hatte in dieser Funktion das Vergnügen, an der feierlichen Unterzeichnung des Kooperationsvertrages zwischen der Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel und der Königlichen Bibliothek in Den Haag zwecks Erschließung alter niederländischer Drucke teilnehmen zu dürfen. Die DV-Basis hierfür war das Pica-System; insofern waren auch der Direktor der Pica-Stiftung, Look Costers, und der Direktor der Universitätsbibliothek Groningen, einer besonders gut funktionierenden Pica-Anwenderbibliothek, Wim Koops, anwesend. Auf niedersächsischer Seite war das BRZN, vertreten durch den Direktor der SUB Göttingen, Helmut Vogt, und seinen damaligen Leiter, Werner Sandler, an der Pica-Katalogisierungsdemonstration besonders interessiert. Es kam zu ersten Kontakten, die anschließend durch ein weiteres Zusammentreffen im MWK intensiviert wurden. Ein Besuch vor Ort in Leiden wurde für Januar 1990 vereinbart. Der Leiter des Bibliotheksreferats im Wissenschaftsministerium, Herr Ltd. Ministerialrat Dr. Johannes Hesse, Hans-Jürgen Becker als bibliothekarischer Beauftragter des BRZN und ich wurden nicht nur herzlich empfangen und bewirtet, sondern auch (in Leiden, Groningen und Den Haag) mit einem sehr gut funktionierenden integrierten (Verbund)-System bekannt gemacht, das über problemlose Schnittstellen zu den lokal abgewickelten Geschäftsgängen verfügte.

Für uns stand nach diesem ersten Besuch schon fest, dass eine Zusammenarbeit mit Pica – in welcher Form auch immer – für die Umsetzung der niedersächsischen Planungen angestrebt werden sollte.

Das Bibliotheksreferat der Deutschen Forschungsgemeinschaft, das auf einen Austausch der Verbundsoftware im BRZN anlässlich eines angekündigten Antrags auf Erweiterung der Hardwareausstattung drängte, wurde kurz nach dem Besuch in Leiden bereits über eine solche Alternativlösung unterrichtet. Man war grundsätzlich nicht abgeneigt, sah aber große Schwierigkeiten bei der Anpassung an so genannte „deutsche Standards“ bei Datenformat und Regelwerk.

Im März 1990 erfolgte ein weiterer Schritt in Richtung Niederlande: Werner Sandler, Dr. Hartmut Zillmann (im Auftrag des MWK) und ich fuhren im Anschluss an eine turbulente Sitzung des Niedersächsischen Beirats für Bibliotheksangelegenheiten in Clausthal-Zellerfeld nach Leiden, um die Machbarkeit eines solchen Paradigmenwechsels näher zu prüfen.

Der Beirat wurde in die Aktivitäten des Ministeriums von Anfang an einbezogen: die uneingeschränkte, auf Überzeugung beruhende Akzeptanz bei den mit dem System zu „beglückenden“ Bibliotheken war unbedingt notwendig, wenn ein solches für das deutsche Bibliothekswesen bis dato revolutionäres Unternehmen ge-

lingen sollte! Die Beiratsmitglieder befürchteten zum damaligen Zeitpunkt jedoch eine große Verzögerung bei der Einführung ihrer lokalen Systeme durch die Verknüpfung mit dem Ersatz der Verbundsoftware:

Genau in diese Richtung hat das Bibliotheksreferat des MWK die Planung umgesteuert, in enger Absprache mit dem BRZN und unterstützt durch den Projektmanager, Dr. Hartmut Zillmann, der für diese Aktivitäten durch den Ltd. Direktor der Universitätsbibliothek Osnabrück, Dr. Eilhard Cordes, dankenswerterweise freigestellt wurde.

Als weitere Schwierigkeit kam innerministeriell hinzu, dass die Planungshoheit über die Bibliotheksautomation bis zum Frühjahr 1990 beim Organisationsreferat des Ministeriums lag, dessen Empfehlung mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit auf die landesweite Einführung eines an der Universitätsbibliothek Oldenburg eingesetzten Systems hinzugelassen wäre ohne Berücksichtigung einer Kompatibilität mit der im BRZN einzusetzenden Verbundsoftware. Zum damaligen Zeitpunkt war dies jedoch fachlich nicht empfehlenswert, und das Umsteuern in Richtung integriert funktionierendes Verbund- und Lokalsystem erschien uns absolut notwendig.

Doch zurück zur Chronologie der Ereignisse: der Besuch in den Niederlanden im März 1990 ließ bereits auf der Rückfahrt von Leiden in uns (Sendler, Zillmann, Rath-Beckmann) den Entschluss reifen, zusammen mit der Pica-Stiftung das Pica-Verbundsystem im BRZN zu installieren. Im Mai 1990 fuhr auf Initiative des MWK und in meiner Begleitung eine Gruppe niedersächsischer Experten nach Leiden, um dort, in Groningen und Den Haag die Funktionsweise des Pica-Systems zu prüfen. Der Gruppe gehörten an: Hans-Jürgen Becker (SUB Göttingen), Dr. Eberhard Bartsch (NLB Hannover), Reiner Diedrichs (BRZN), Bernhard Eversberg (UB Braunschweig), Hans-Joachim Wätjen (BIS Oldenburg), Dr. Wolfgang Zick (UB/TIB Hannover) und Dr. Hartmut Zillmann (UB Osnabrück). Das Ergebnis war die Empfehlung für einen Einsatz der Pica-Software in Niedersachsen.

Zu diesem Zeitpunkt waren wir jedoch noch so fixiert auf die Unumgänglichkeit der Entscheidung für die Hardware eines namhaften deutschen Herstellers, dass wir beschlossen, diese Firma für unsere Pläne zu interessieren. Im Sommer 1990 fand in Twente ein Treffen der niederländischen und niedersächsischen Partner in spe mit Vertretern der Firma Siemens zwecks Anpassung der Pica-Software an deren Hardware statt, mit dem Ergebnis, dass die Vertreter dieser Firma ihr mangelndes Interesse an einer solchen Lösung den Anwesenden sehr deutlich demonstrierten. Zusätzlich zur Einführung eines ausländischen Bibliotheksdatenverarbeitungssystems ging es nun noch um den Ankauf von Hardware US-amerikanischer Hersteller!

Ohne „Verbündete“ konnte das Werk nicht gelingen! Es gelang jedoch im Laufe des Jahres 1990, eine überwiegend positive Grundstimmung zu den Planungen im Lande zu erzeugen. Im Juli 1990 begrüßte der Niedersächsische Beirat für Bibliotheksangelegenheiten unter seinem damaligen Vorsitzenden, Herrn Dr. Helmut Cyntha (Ltd. Direktor der Universitätsbibliothek Clausthal-Zellerfeld) die geplante Zusammenarbeit mit Pica einstimmig, und das MWK richtete das „Pica-Projekt Niedersachsen“ ein.

Lieber Look Costers, Du warst so überzeugend, dass man sich der Wirkung Deiner Ausführungen einfach nicht entziehen konnte!

Der designierte Direktor der SUB Göttingen, Prof. Dr. Elmar Mittler, wurde bereits vor seinem Amtsantritt in das Vorhaben eingebunden und hat es von Anfang an zu seiner Sache gemacht. Seine guten Kontakte zur DFG spielten auch im weiteren Verfahren eine positive Rolle. Eine Projektleitung und ein Projektmanagement zur Prüfung und Ermittlung der Rahmenbedingungen einer Zusammenarbeit mit Pica wurden vom MWK in Abstimmung mit Pica und dem BRZN eingerichtet:

Die technischen und bibliothekarischen Anforderungen und die zu erfüllenden Standards mussten definiert werden (Aufgabe des Projektmanagements), die (bibliotheks-)politischen, verwaltungsinternen und juristischen Rahmenbedingungen geschaffen werden (Aufgabe der Projektleitung).

Auch in den Niederlanden, lieber Wim Koops und lieber Look Costers, galt es, einige Vorbehalte bei den niederländischen Nutzern gegen eine so enge Zusammenarbeit mit einem deutschen Bundesland zu überwinden; dass dies so gut gelungen ist, ist das besondere Verdienst von Wim Koops, der eines seiner strategischen Ziele, nämlich die Förderung der niederländisch-deutschen Bibliotheksbeziehungen durch enge Kooperation, hier verwirklichen konnte.

Das Jahr 1990 und das erste Halbjahr 1991 waren gekennzeichnet durch ein großes Arbeitspensum von Projektmanagement und Projektleitung im PPN = Pica Projekt Niedersachsen, in dem auf niedersächsischer Seite nun Reiner Diedrichs im BRZN und mein Kollege Dr. Jürgen Heeg im MWK das Vorbereitungssteam verstärkten. Auf niederländischer Seite lag die Hauptlast der Arbeit des Projektmanagements bei Martin van Muyen, und wenn dieses tagte (Diedrichs, van Muyen, Zillmann) rauchten nicht nur die Köpfe!

Das Verständnis untereinander war großartig, und so ging es mit der Arbeit voran.

Eine breit angelegte Markterkundung im Herbst/Winter 1990/1991 bestätigte auf Kosten- und Nutzenseite, dass die Zusammenarbeit mit Pica und die Einführung des Systems auf Verbund- und Lokalebene weitaus kostengünstiger und funktional besser für Niedersachsen sein würde als die Entscheidung für ein marktgängiges Produkt, von dem keines einen vergleichbaren Funktionsumfang aufweisen konnte. Bevor jedoch durch die niedersächsische Wissenschaftsministerin, Frau Helga Schuchardt, im Juli 1991 mit einem Schreiben an den Vorsitzenden des Pica-Stiftungsrates, Herrn Prof. Dr. M. A. Kooyman, endgültig grünes Licht für das Pica-Projekt Niedersachsen gegeben wurde, gab es noch etliche Schwierigkeiten zu überwinden. Das Niedersächsische Wirtschaftsministerium hielt es für unvereinbar mit dem Ausschreibungsgebot, dass das Wissenschaftsministerium auf Grund einer Markterkundung eine Zusammenarbeit mit der Pica-Stiftung, die satzungsgemäß an keiner Ausschreibung teilnehmen konnte, einzugehen beabsichtigte. Nur dem entschiedenen Eingreifen des Niedersächsischen Landesrechnungshofes in Person von Herrn Ministerialdirigent Dierk Fittschen ist es zu verdanken, dass ein Weg gefunden wurde, der sich mit den Grundsätzen der niedersächsischen Landesverwaltung vereinbaren ließ. Der Landesrechnungshof hatte sich seit 1986 vorbehalten, die Mittel für Bibliotheks-DV so lange zu sperren, bis ein landeseinheitliches Konzept vorlag. Nun war es da, und es hatte in Bezug auf Kosten und Nutzen den Landesrechnungshof offensichtlich überzeugt!

Am 07. Oktober 1991 wurde - ca. einen Monat vor der Unterschrift unter einen weiteren Kooperationsvertrag mit der Deutschen Bibliothek – im Wissenschaftsministerium der Vertrag unterzeichnet und anschließend in den Räumen der UB/TIB Hannover, die von ihrem Direktor, Herrn Dr.-Ing. Gerhard Schlitt als Gastgeber zur Verfügung gestellt wurden, mit einer „Pica-Torte“ gefeiert.

Das Pica Projekt Niedersachsen konnte in seine Realisierungsphase eintreten und hat in den kommenden Jahren dem Land Niedersachsen und allen, die als Partner hinzugekommen sind, eine Spitzenstellung in der Bibliotheks-DV gesichert. Dies wurde ermöglicht durch eine äußerst kollegiale und kongeniale Zusammenarbeit aller am Projekt Beteiligten.

Ich wünsche uns allen, dass nach der Erweiterung des Verbundes und dem Hinzukommen von OCLC als „global player“ die Begeisterung und der Geist des Anfangs nicht verloren gehen und sich auf alle, die neu hinzukommen, übertragen!

Bei Euch, lieber Look Costers und lieber Wim Koops, bedanke ich mich für die herzliche und kollegiale Zusammenarbeit und die Verbundenheit, die bis heute geblieben ist.

Dierk Fittschen

Bibliotheksautomation unter den Augen des Niedersächsischen Landesrechnungshofs

Ende 1984 nahm der Niedersächsische Landesrechnungshof (LRH) in der Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen (SUB) und im damaligen Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen (BRZN) örtliche Erhebungen vor. Aufgabe des BRZN war es, mit Hilfe der EDV insbesondere

- die Bestände aller jeweils angeschlossenen Bibliotheken an Zeitschriften und anderen Serien, Monographien und sonstigen Büchern sowie an Mikroformen in einem Zentralkatalog zu erfassen und die erfassten Daten allgemein zugänglich zu machen,
- die jeweils angeschlossenen Bibliotheken bei der Katalogisierung ihrer Bestände im Verbundsystem zu unterstützen, ihnen beim Erwerb neuer Werke administrative Hilfe zu leisten und auf ihren Wunsch Katalogzettel und Teilkataloge zu liefern,
- den Fernverleihverkehr zu erleichtern und zu beschleunigen sowie
- insofern als Knoten im internationalen Bibliotheksverbund zu dienen.

Dreh- und Angelpunkt der Automation des Bibliothekswesens war danach offenkundig die Katalogisierung. Diese hatten wissenschaftliche Bibliotheken nach Ansicht des LRH in der gesamten Bundesrepublik einheitlich nach den Richtlinien für die alphabetische Katalogisierung (RAK-WB) vorzunehmen. Die SUB katalogisierte aber weitgehend wie die Library of Congress. Bibliotheksdirektor Vogt erklärte dies mit der hannöversch-britischen Tradition der Göttinger Universität vor der Annexion durch Preußen und den seit 1737 bestehenden engen Beziehungen seiner Bibliothek zur British Library. Er rechtfertigte dies zudem vor allem mit der Tatsache, dass die wissenschaftliche Literatur heute zu rd. 85 % aus den USA zu beziehen sei, so daß sich die Übernahme der Katalogisate der Library of Congress unter Gesichtspunkten der Wirtschaftlichkeit geradezu aufdränge. Die RAK-WB erreichten seines Erachtens das Niveau der zuvor maßgeblichen Preußischen Instruktionen nicht und bedürften in jedem Falle der Überarbeitung.

Der LRH hielt es indessen für unerlässlich, sich vor weiterer Automation als deren Grundlage auf ein bundeseinheitlich langfristige verbindliches Katalogisierungs-

system zu verständigen. Da er hierüber auch in einem langen Gespräch unter Vorsitz des damaligen Präsidenten der Georgia Augusta, Prof. Dr. Norbert Kamp, kein Einvernehmen erzielen konnte, wandte er sich wegen dieser Problematik unmittelbar an das Ministerium für Wissenschaft und Kunst (MWK). In seinen Prüfungsmitteilungen an die Universität beschränkte sich der LRH darauf,

- die unzulängliche Sicherung des in der Paulinerkirche untergebrachten Rechenzentrums gegen das Eindringen Unbefugter zu beanstanden¹,
- den Erlass einer Benutzungsordnung und einer Entgeltordnung für das Bibliotheksrechenzentrum anzumahnen² und
- durch gezielte Fragen auf eine Klärung der Katalogisierungsproblematik zu drängen.

Da das die Aufsicht führende MWK damals über keine(n) bibliothekarisch vorgebildete(n) Fachreferenten/in verfügte, zögerte sich die Beantwortung der Fragen hin und blieb die Klärung des Problems zunächst aus.

1986 begann der LRH die Universitätsbibliothek Hannover (UB) und die Technische Informationsbibliothek in Hannover zu prüfen, die unter einheitlicher Leitung organisatorisch, räumlich und personell eng verzahnt sind. Dabei stieß er wiederum auf Probleme der Automation des Bibliothekswesens. Insbesondere stellte er alsbald fest, dass die Vorstellungen der SUB und des BRZN einerseits und der UB/TIB andererseits nicht unerheblich auseinander gingen:

- Hielt die UB/TIB für eine erfolgreiche Benutzerrecherche eine „gemeinsame Datei“ für Monographien, Zeitschriften und Reihen für erforderlich, so sah das BRZN wie die SUB einen getrennten Nachweis vor.
- Das BRZN, das bereits neun niedersächsische Bibliotheken online angeschlossen hatte, strebte eine zentrale Verbundkatalogisierung an; die UB/TIB aber war an Katalogisaten des BRZN lediglich für Monographien interessiert und wollte im Übrigen nur die vom BRZN gesondert gespeicher-

¹ Vgl. Bemerkung im Jahresbericht des LRH vom 14. 5. 1985 (Nds. Ltg. Drs. 10/4270, S. 17) sowie Beschluß des Niedersächsischen Landtags vom 11.12.1985 (Nds. Ltg. Drs. 10/4870, S. 5)

² Vgl. Denkschriftsbeitrag im Jahresbericht des LRH vom 9. 9. 1986 (Nds. Ltg. Drs. 11/55, S. 29), Beschluß des Niedersächsischen Landtags vom 18. 3. 1987 (Nds. Ltg. Drs. 11/656, S. 9) sowie Antworten der Landesregierung vom 1. 2. und 28. 12. 1988 (Nds. Ltg. Drs. 11/2135, S. 7 und 11/3398, S. 2)

ten Fremddaten für ihre Bücherauswahl und –bestellung sowie die Katalogisierung nutzen.

- Erachtete das BRZN es für notwendig, neben dem EDV-Katalog die Karten für Zettelkataloge anzubieten, sah sich die UB/TIB räumlich nicht in der Lage, die Zettelkataloge fortzuführen, und wollte sich – schon um unwirtschaftliche Doppelarbeit zu vermeiden – auf den EDV-Katalog beschränken.
- Während die SUB eine vollständige Rückwärtskatalogisierung ihres gesamten Altbestandes anstrebte, wollte die UB/TIB nur die noch aktuellen Bestände elektronisch erfassen.

Vor allem aber maßen das Rechenzentrum und die Bibliotheken der Automation der Ausleihverbuchung unterschiedliche Priorität zu. Das erschien dem LRH besonders bedenklich, weil der Datenbedarf der Ausleihverbuchung seines Erachtens bei den anderen Automationsvorhaben bereits hätte berücksichtigt werden müssen.

Der LRH wandte sich wegen all dieser Ungereimtheiten erneut an das MWK und fasste seine Sorgen in seinem Jahresbericht vom 02.06.1987 in dem Denkschriftenbeitrag Nr. 11 „Organisation und Wirtschaftlichkeit der Bibliotheksautomation“³ gegenüber dem Niedersächsischen Landtag wie folgt zusammen:

„Eine systematische und wirtschaftliche Automation des Bibliothekswesens in Niedersachsen ist mangels eines hinreichend durch Untersuchungen abgestützten und dokumentierten verbindlichen Gesamtkonzepts nicht gewährleistet. Es droht die Gefahr von Insellösungen, die sich in ein Gesamtsystem nicht werden einfügen lassen.“

Nach näherer Erläuterung dieser These hat der LRH in seinem o.a. Denkschriftenbeitrag dann folgende Forderungen erhoben:

„Das BRZN wird daher das Versäumte umgehend nachzuholen und durch systematische Untersuchungen in Abstimmung mit allen bedeutsamen anderen Bibliotheken im Lande zu klären haben,

³ Nds. Ltg. Drs. 11/1100, S. 54 ff.

- welche einzelnen Bibliotheksaufgaben automationswürdig sind,
- welche Aufgaben zentral und welche dezentral zu automatisieren sind,
- wie diese Aufgaben miteinander verknüpft oder bei einer Automation zu verbinden sind,
- wie die historisch gewachsenen Strukturen (Aufbauorganisation) der Bibliotheken bei einer Automation zu verändern sind,
- welche Arbeitsabläufe in welcher Form und in welchem Umfang neu zu konzipieren sind,
- in welcher Reihenfolge die automationswürdigen Aufgaben unter Beachtung der verfügbaren Personalressourcen und der Möglichkeit, durch das Vorziehen einzelner Automationssschritte Personal für die weitere Automation freizusetzen (z.B. Erwerbung), umzustellen sind.

Sodann ist als Mengengerüst das bei den einzelnen Automationsaufgaben anfallende Datenvolumen in Zeitrastern nach

- dem vorgegebenen Automationszeitpunkt,
- der Automationsbreite und -tiefe,
- dem zeitlichen Hinzutreten der einzelnen Bibliotheken,
- dem zeitlichen Beginn der Datenspeicherung (z.B. Rückwärtsdokumentation),
- dem laufenden Datenzuwachs,
- zentraler und dezentraler Datenhaltung mit Feststellung etwa notwendiger Redundanzen

zu ermitteln.

Erst danach ist unter Berücksichtigung der bereits verwirklichten Automations-schritte

- eine Terminplanung mit alternativen Zeitabläufen in Abhängigkeit von unterschiedlichen Personal- und Sachressourcen vorzunehmen,

- die Abgrenzung zwischen zentral und dezentral zu organisierenden Abläufen und Datenhaltungen festzulegen,
- über die von allen Bibliotheken einzuhaltenden einheitlichen Regelungen zu bestimmen und
- über die weitere Ausstattung des BRZN und der Bibliotheken mit Rechnerkapazität zu entscheiden.⁴

Der Niedersächsische Landtag machte sich die Forderungen des LRH durch Beschluss vom 01.06.1988 unter zusätzlichem Hinweis auf die „Überlegungen, die der öffentlichen Ausschreibung für die Einführung eines automationsgeführten integrierten Verbundsystems im Wissenschaftlichen Bibliothekswesen der Republik Österreich zu Grunde liegen“ im Wortlaut zu Eigen⁵ und bat die Landesregierung, ihm über das Ergebnis ihrer Untersuchungen und Entscheidungen zu berichten.

Am 04.08.1989 antwortete die Landesregierung, das MWK entwickle auf der Basis einer Bestandserhebung zum Stichtag 31.12.1987 in den Landesbibliotheken und in den Bibliotheken der wissenschaftlichen Hochschulen ein „Konzept für die Automatisierung des Bibliothekswesens in Niedersachsen“. Am 20.10.1988 sei Teil 1 dieses Konzepts mit den Ergebnissen der Bestandserhebung und deren Bewertung fertig gestellt worden.

„Teil 2 (Sollkonzept)“ werde „voraussichtlich bis Ende September 1989 erstellt sein“. Es werde „als Anlage detailliertes Planungsmaterial und den Text für die Ausschreibung eines landeseinheitlichen integrierten Bibliotheksystems enthalten“. Das Gesamtkonzept werde sich „an den Empfehlungen und Vorschlägen der Deutschen Forschungsgemeinschaft zum Aufbau regionaler Verbundsysteme unter Einbeziehung lokaler Netze vom März 1986 orientieren“. „Mit der Umsetzung des Konzepts für die Bibliotheksautomation“ solle „noch 1989 begonnen werden“.⁶

Die Landesregierung hielt jedoch keinen der dem Landtag mitgeteilten Termine ein.

Im Mai 1991 unterrichtete das – inzwischen in Ministerium für Wissenschaft und Kultur umbenannte - MWK den LRH über den Sachstand. Es verwies unter den zahlreichen Anlagen seines Schreibens insbesondere auf

⁴ Nds. Ltg. Drs. 11/1100, S. 56

⁵ Nds. Ltg. Drs. 11/2551, S. 12 f.

⁶ Bgl. Nds. Ltg. Drs. 11/4270, S. 17

- einen „Bericht über die Funktionsprüfung des Pica-Systems“ mit dem „Stand: 29. Juni 1990“ sowie
- die Ergebnisse einer von ihm am 20.11.1990 eingeleiteten „Marktumfrage zur Weiterentwicklung der Bibliotheksautomatisierung in Niedersachsen“ bei „12 potentiellen Lieferanten im Inland und europäischen Ausland“ und die Auswertung dieser Umfrage.

Ein „Sollkonzept“ mit „detailliertem Planungsmaterial“ und dem „Text für die Ausschreibung eines landeseinheitlichen integrierten Bibliothekssystems“, wie es die Landesregierung in ihrer Antwort gegenüber dem Landtag vom 04.08.1989 für „Ende September 1989“ angekündigt hatte, konnte der LRH unter den vom MWK übersandten Unterlagen nicht entdecken. Die Unterlagen ließen vielmehr Zweifel aufkommen, dass die Landesregierung den Forderungen des Niedersächsischen Landtags vom 01.06.1988 angemessen nachgekommen war. Insbesondere fehlte es an tragfähigem Mengengerüst.

Indessen erkannte der LRH schnell die Vorzüge des Pica-Systems, seine alle wesentlichen Automationsbereiche integrierende Geschlossenheit, seine Entwicklungsreife und seine Weiterentwicklungsmöglichkeiten. Auch gaben ihm die Ergebnisse der vom MWK durchgeführten Marktumfrage zu denken: Denn danach hatten nur sechs der zwölf Befragten überhaupt geantwortet und keiner der sechs konnte ein einsatzreifes System bieten. Nach den Prüfungserfahrungen des LRH aus anderen Verwaltungsbereichen war das Interesse, für einen kleinen Kreis von Interessenten – wie die wissenschaftlichen Bibliotheken - kostspielige Programme zu entwickeln und zu pflegen, auf dem EDV-Markt selbst bei höchstqualifizierten und leistungsfähigen Firmen zudem gering einzuschätzen. Jedenfalls war mit lückenlosen fehlerfreien Leistungen nicht ohne weiteres zu rechnen. Jahrelange Verzögerungen waren nicht auszuschließen.

Der LRH nahm deswegen die Nichterfüllung der Forderungen des Niedersächsischen Landtags vom 01.06.1988 sowie die Abweichungen von den Zusagen der Landesregierung in ihrer Antwort vom 04.08.1989 zunächst stillschweigend hin und beschränkte sich fürs Erste auf Fragen zum Mengengerüst und zur weiteren Nutzbarkeit vorhandener Hardware, falls es zur Einführung von Pica kommen sollte. Zur Klärung dieser Fragen beraumte das MWK eine Besprechung in der SUB am 18.06.1991 an.

Während der LRH noch darum rang, wie er letztlich votieren sollte, warnten ihn Funktionsträger verschiedener Institutionen aus Nachbarländern fermmündlich, eine Einführung von Pica kritiklos hinzunehmen. Allerdings gebrach es den Anrufern

an überzeugenden Argumenten. Sie konnten daher nicht verhindern, dass sich der LRH für Pica umso mehr erwärmte, je skeptischer er sich mit diesem System auseinandersetzte. Dass die niedersächsischen Hochschulen und außeruniversitären Forschungsstätten über dieses System auf Grund einer entsprechenden Vereinbarung mit der Pica-Stiftung Zugang zu den gesamten – zu 70 % englischsprachigen – Beständen der wissenschaftlichen Bibliotheken der Niederlande erlangen könnten, erschien dem LRH als zusätzliche Chance von wirtschaftlichem Gewicht. Als er erfuhr, dass die Deutsche Bibliothek in Frankfurt am Main ihre Automation – mit Unterstützung der zuständigen Bundesministerien und mit ausdrücklicher Billigung des Bundesrechnungshofs – auf das Pica-System stützen wollte, war er entschlossen, seine anfänglichen Bedenken endgültig fallen zu lassen und der Landesregierung förmlich mitzuteilen, dass er gegen eine Einführung von Pica keine Einwendungen erheben werde.

Da teilte das MWK dem LRH mit, das Wirtschaftsministerium (MW) erhebe gegen die Einführung von Pica Einwände, die sich nicht ausräumen ließen: Das MW halte eine europaweite Ausschreibung des Vorhabens, den Betrieb der wissenschaftlichen Bibliotheken in Niedersachsen im Verbund zu automatisieren, aus wettbewerbsrechtlichen Gründen für unerlässlich. Die Auffassung werde vom zuständigen Fachreferat im eigenen Hause (MWK) geteilt. Die Pica-Stiftung sei aber nach niederländischem Recht eine juristische Person des öffentlichen Rechts. Sie dürfe sich am Wettbewerb nicht beteiligen und könne auf eine Ausschreibung nicht durch die Unterbreitung von Angeboten reagieren.

Das überzeugte den LRH nicht: Das – europarechtliche wie bundesrechtliche – Ausschreibungsgebot gilt nur, wenn sich die öffentliche Hand zum Erwerb einer Leistung auf den Boden des Zivilrechts begibt. Das Wettbewerbsrecht lässt die Befugnis von juristischen Personen des öffentlichen Rechts unberührt, zur Erfüllung ihrer Aufgaben Kooperationsvereinbarungen zu treffen. Das gilt – unbeschadet der jeweils zu beachtenden verfassungsrechtlichen Vorschriften und völkerrechtlichen Regelungen – innerhalb der Europäischen Union auch für Staatsgrenzen überschreitende Verwaltungsvereinbarungen. Da das Zivilrecht für derartige Verträge nicht gilt, findet auch die Verdingungsordnung für Leistungen keine Anwendung. Es wird keine Leistung an einen dem Wettbewerb ausgesetzten Bieter vergeben.

Der LRH bat deswegen das MWK, zur Ausräumung der Einwände des MW umgehend eine Besprechung mit allen betroffenen Ressorts anzuberaumen, und erbot sich, seine Überzeugung näher zu begründen. Das MWK folgte dieser Anregung und lud das Finanzministerium (MF), das Innenministerium (MI), das MW und den LRH bereits zum 20.06.1991 zur Klärung der strittigen Fragen in sein Haus.

Nachdem die Besprechung in der SUB am 18.06.1991 zu dem Ergebnis geführt hatte, dass die Gesprächsteilnehmer – auch des LRH – das Konzept des MWK zur Einführung von Pica einhellig befürworteten, gelang es dem LRH am 20.06.1991, alle Teilnehmer der Sitzung, die sich an der Diskussion beteiligten, von der Richtigkeit seiner Rechtsauffassung zu überzeugen. Da die Sitzungsteilnehmer aus den Ministerien aber nicht befugt waren, sich für ihre Häuser verbindlich festzulegen, fixierte er seinen Standpunkt am 21.06.1991 noch einmal schriftlich. In diesem Schreiben erklärte der LRH dann auch förmlich, dass er gegen eine sofortige Entscheidung für das Pica-System keine Einwendungen mehr habe.

Am 23.07.1991 entschied sich daraufhin Frau Ministerin Schuchardt nach letzter Abklärung im eigenen Hause und Abstimmung mit den anderen Ressorts endgültig für die Zusammenarbeit mit der Pica-Stiftung. Am 30.07.1991 schloss das MWK die „Realisierungsplanung für die Automatisierung des Bibliothekswesens in Niedersachsen“ ab. Am 15.08.1991 nahm der Interministerielle Arbeitskreis Informations- und Kommunikationstechnik unter Vorsitz des MI von „dem Vorhaben zustimmend Kenntnis“. Am 17.09.1991 legte das MWK dem Niedersächsischen Landtag unter Bezug auf dessen Beschluss vom 01.06.1988 die Unterlagen für das „größere Entwicklungsvorhaben“ gemäß § 24 Abs. 2 und 3 Nds. LHO vor. Diese nahm der Ausschuss für Haushalt und Finanzen des Niedersächsischen Landtags entsprechend dem Votum des LRH zustimmend zur Kenntnis.

Am 07.10.1991 schlossen das MWK und die Pica-Stiftung die Verwaltungsvereinbarung wie geplant ab. Sie regelt die Zusammenarbeit im Einzelnen und fixiert die Modalitäten der Softwareüberlassung durch die Pica-Stiftung sowie der gemeinsamen Weiterentwicklung der Software.

Mit Antwort vom 19.06.1992 berichtete die Landesregierung dem Niedersächsischen Landtag auf dessen Beschluss vom 01.06.1988 „abschließend“ über ihre Untersuchungen und Entscheidungen, ohne auf ihre abweichende Antwort vom 04.08. 1989 einzugehen.

Mit Runderlass vom 25.08.1992 regelte das MWK schließlich die „Einführung eines landeseinheitlichen Bibliotheksautomationssystems bei den staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken“ in seinem Geschäftsbereich. Damit war dem Anliegen des LRH im Wesentlichen Rechnung getragen.

Elmar Mittler

Vom Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen (BRZN) zur Verbundzentrale des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes (VZG)

Die Pica-Einführung in Niedersachsen und die Rolle der SUB Göttingen

„Wenn Sie sich einig sind, werden wir es auch realisieren“ - dieser klare Satz von Helga Schuchardt, der Ministerin für Wissenschaft und Kunst in Niedersachsen am Abend des 10. Januar 1991 in Goslar sollte Epoche machen: Man war sich unter den Bibliotheken bei der Sitzung des Niedersächsischen Beirats für Bibliotheksangelegenheiten in Niedersachsen so einig wie selten: Das Pica-System sollte in der Verbundzentrale eingeführt und als lokales System möglichst in allen Bibliotheken des Landes eingesetzt werden.

Es war ein langwieriger Prozess voller Spannungen auf den verschiedensten Ebenen bis zur erfolgreichen Realisierung des breiten EDV-Einsatzes in den wissenschaftlichen Bibliotheken Niedersachsens, der im Januar 1991 noch keineswegs abgeschlossen war.

Mir war die Entscheidung für Pica leicht gefallen. Als Herausgeber der Zeitschrift *Bibliothek, Forschung und Praxis* hatte ich schon 1986 zwei Beiträge über Pica von holländischen Kollegen eingeworben, weil ich es für das Erfolg versprechendste europäische Verbundprojekt hielt¹; schien es mir doch der Tendenz nach zu verwirklichen, was ich als Zielvorstellung des EDV-Einsatzes im Rahmen des Bibliotheksplans Baden-Württemberg mit Experten entwickelt hatte: ein System

¹ Anton Bossers: Kooperative Bibliotheksautomatisierung - das niederländische Pica-System. In: *Bibliothek* 10 (1986) S. 62-66; Alex Klugkist: Die Zusammenarbeit der Universitätsbibliothek Groningen mit dem Pica-Verbundsystem, ebda S. 67-74. Im gleichen Jahrgang erschien übrigens auch Annette Rath-Beckmann: Retrospektive Katalogkonversion, ebda S. 204-238, die darin berichtet hat, dass sie dadurch erstmals über Pica erfahren hat.

mit zentraler Datenhaltung und lokaler Datenpflege, das zentrale Elemente (z. B. Verbundkatalog) mit dezentralem Einsatz (lokale Systeme insbesondere für die Ortsleihe) optimal verknüpfte².

So fiel es mir nicht schwer, schon vor meinem Dienstantritt in Göttingen gegenüber dem Rechnerausschuss der DFG (im Mai 1990) und bei einem Gespräch beim Rechnungshof (im September 1990) in Absprache mit dem Ministerium meine positive Stellungnahme zu der sich anbahnenden Entwicklung zur Pica-Einführung zu verdeutlichen. Den schwierigsten Part hatte in dieser Zeit Frau Rath-Beckmann im Ministerium: Sie musste Widerstand bei der internen Planungsgruppe überwinden, die auf Grund von Forderungen des Landesrechnungshofes ein „Konzept für die Automatisierung des Bibliothekswesens in Niedersachsen“ erarbeiten sollte, dessen Teil 1 (Ist-Erhebung) im Oktober 1988 fertig gestellt worden war. Die eigenständige Aktivität des Teams Hesse/Rath-Beckmann im Bibliotheksreferat stieß dort nicht nur auf Gegenliebe, sollte doch ein ausländisches System eingesetzt werden, das mit einem innovativen client-server Ansatz zentrale und dezentrale Elemente so geschickt verknüpfte, dass der zunächst im Vordergrund stehende lokale Bibliothekseinsatz gleichzeitig eine Stärkung der Verbundzentrale mit sich brachte. Bei der Planungsgruppe dachte man dagegen mehr an unabhängige Lokalsysteme. Mit rückhaltlosem Einsatz gelang es Frau Rath-Beckmann, sich innerhalb des Ministeriums Achtung zu verschaffen, was ihr selbstverständlich nicht nur Freunde brachte. So bedurfte es der Unterstützung ihrer Position von außen.

Doch zunächst sei auf eine andere wichtige Allianz eingegangen: die mit Der Deutschen Bibliothek. Am Rande des Bibliothekartages 1990 in Saarbrücken traf ich mit Klaus-Dieter Lehmann zusammen. Wir waren beide der Überzeugung, dass eine Pica-Einführung sinnvoll, ja in der gegebenen deutschen Situation notwendig sei; aber es war uns beiden klar, dass einer allein es niemals schaffen könne. Die damals vereinbarte Partnerschaft hat sich bewährt. Es war nicht nur das verfahrensmäßige Vorgehen Der Deutschen Bibliothek mit Markterkundung und Anstreben eines Kooperationsvertrages, das sich in entscheidender Weise als positive Hilfe erwies (wie noch zu berichten sein wird). Von grundsätzlicher Bedeutung waren weitere Aspekte: Wie der Rechnungshof mit Recht monierte, verwendete der Niedersächsische Verbund nicht die Regeln für die Alphabetische Katalogisierung (RAK), die sonst allgemein in Deutschland eingeführt worden waren. Der frühere Direktor der SUB, Helmut Vogt, war ihr entschiedener Gegner. Obwohl er in der

² vgl. dazu Arbeitsgruppe Bibliotheksplan Baden-Württemberg: Gesamtplan für das wissenschaftliche Bibliothekswesen (Red. Elmar Mittler). Bd. 2. 1975. S. 197-409, insbes. S. 245f.

Sache mit seinem Ziel stärkerer internationaler Einbindung sicher Recht hatte, wäre ein Festhalten an dieser Position tödlich für die weitere Entwicklung gewesen, weil die nationalen Gremien, insbesondere der Wissenschaftsrat, einer EDV-Finanzierung des Systems im Rahmen des HBFG niemals ohne die Anwendung der deutschen Standards zugestimmt hätte. Durch das Zusammengehen mit Der Deutschen Bibliothek war glaubwürdig gesichert, dass Pica eine für den Einsatz des deutschen Regelwerks geeignete Software bereitstellen würde.

Dank der ausgezeichneten Vorarbeit des Bibliotheksreferates im MWK, das im Frühjahr 1990 eine Arbeitsgruppe mit der Funktionsprüfung des Pica-Systems beauftragt hatte³, war im Juli 1990 im Niedersächsischen Beirat der Vorschlag einer Zusammenarbeit mit Pica einhellig gebilligt worden. Man konnte an die konkrete Planung gehen.

Im Pica-Projekt Niedersachsen wurden in 8 Arbeitsgruppen⁴ konkrete Aspekte des Einsatzes unter breiter Beteiligung der Bibliotheken des Landes bearbeitet, um die notwendigen Softwareänderungen am Pica-System vorzubereiten. Dabei war die Leistung von Hartmut Zillmann von außerordentlichem Wert, der dankenswerterweise für das Projektmanagement von Osnabrück freigestellt wurde. Reiner Diedrichs vom Bibliotheksrechenzentrum Niedersachsen erwies seine außergewöhnliche Planungsfähigkeit u. a. in einer von Guntram Kuske geleiteten Arbeitsgruppe des Niedersächsischen Beirats, die den Hardwarebedarf an den einzelnen Standorten ermitteln sollte. Auf der Grundlage einer Ist-Erhebung und der Entwicklung von Standards (in die auch viele meiner Erfahrungen aus der Bibliotheksplanung in Baden-Württemberg und der Heidelberger Praxis einfließen) entstand ein Anforderungspapier, das Grundlage des HBFG-Antrags wurde; die von uns damals entwickelten Bedarfswerke wurden praktisch 1:1 in die entsprechenden Empfehlungen des Wissenschaftsrates übernommen.

Als Direktor der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, zu der das Bibliotheksrechenzentrum Niedersachsen gehörte, habe ich wesentliche Teile meiner Arbeitskraft in die Koordinierung der Vorbereitungsarbeiten und

³ vgl. die Veröffentlichung des Berichtes: Hans J. Becker u.a.: Das Pica-System. Bericht über die im Auftrag des Nds. Ministeriums für Wissenschaft und Kunst durchgeführte Funktionsprüfung (Stand Mitte 1990), in: Bibliothek 16 (1992) S. 307 - 330

⁴ A: Hardware, Vernetzung; B: Software zentral; C: Software lokal; D: Katalogisierung und Schulung; E: Fernleihe; F: Sacherschließung; G: Öffentliche Bibliotheken; H: Zeitschriften. Vgl. insgesamt: Annette Rath-Beckmann: Bibliotheksautomation in Niedersachsen: die Entscheidung für die Einführung des Pica-Systems. In: mb. Mitteilungsblatt für Niedersachsen und Sachsen-Anhalt 81 (1991) S. 12-25.

die konkrete Umsetzung gesteckt, die von der Projektleitung begleitet wurde. Ihr gehörten an: MWK (Referat 303): der Referatsleiter (Dr. Johannes Hesse), Referentin (Dr. Annette Rath-Beckmann); der Direktor der SUB Göttingen: (Dr. Elmar Mittler); der Leiter des BRZN: (Werner Sendler); der Vorsitzende des Niedersächsischen Beirats für Bibliotheksangelegenheiten - Sektion W - (1991/1992: Dr. Eilhard Cordes, Osnabrück); der Direktor der UB/TIB Hannover (Dr. Gerhard Schlitt); der Direktor der Pica-Stiftung (Look Costers); der (ehem.) Direktor der UB Groningen (Dr. Willem Koops).

Es war eine außergewöhnlich intensive Arbeitsphase, in der es gelang, die verschiedenen vorher divergierenden Kräfte in einer gemeinsamen Aktion so effektiv zu bündeln, dass Niedersachsen (und seine Partner) innerhalb kurzer Zeit eine führende Position im EDV-Einsatz in Deutschland erreichen konnte(n).

Dabei konnte auf langjährige Erfahrung in Göttingen aufgebaut werden⁵: Schon im Mai 1965 hatte hier ein von der DFG unterstütztes Projekt begonnen, in dem die Katalogisierung und dann die Akzessionierung von Zeitschriften und Serien bis zum September 1973 vollständig auf EDV-Bearbeitung umgestellt wurde. Das Verfahren war dann auch für andere Bibliotheken eingesetzt worden, so dass aus dem Göttinger Zeitschriftennachweis (GÖZN) der Niedersächsische Zeitschriftennachweis (NZN) unter Einschluss der Bundeswehrhochschule (Hamburg) und der Universitätsbibliothek Kiel wurde. Es schloss sich die Automatisierung der Monographienkatalogisierung zunächst noch unter Beibehalten der Zettelkataloge an, die zum Aufbau des Niedersächsischen Bibliotheksverbundes und seit 1977 zur automatisierten Fortführung des Zentralkataloges führten. Dazu wurde schrittweise die EDV-Abteilung der SUB Göttingen (die mit 6 Stellen versehen war) ausgebaut und am 14. Oktober 1982 als Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen (BRZN) offiziell als Abteilung der SUB Göttingen eröffnet. Räumlichkeiten im Zwischengeschoss der Paulinerkirche waren seit Herbst 1981 umgestaltet worden, um eine Siemens 7.541 mit zunächst 2 MB (!) Zentraleinheit und 9 Plattenspeichereinheiten (2.9 GB) installieren zu können⁶. Bis Herbst 1984 umfasste der Verbund alle größeren Bibliotheken des Landes Niedersachsen.

⁵ vgl. Werner Sendler: Die Datenverarbeitung in der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen während der Amtszeit von Helmut Vogt. In: mb 94 (1994) S. 22-26 sowie Volker Roth-Plettenberg: Über dem normalen Maß. Helmut Vogt zum 65. Geburtstag. In: Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie 28 (1991) S. 628-633

⁶ vgl. Helmut Vogt: Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen installiert, In: mb (1982) S. 13-16

Wesentlichen Anteil an der EDV-Entwicklung hatte Werner Sendler, der 1965-68 und dann wieder ab Mitte 1974 in der EDV-Abteilung arbeitete und 1982 die Leitung des BRZN übernahm⁷. Die in Göttingen auf SIEMENS-Rechner programmierte durchaus erfolgreiche Software stieß am Beginn der 90-er Jahre an ihre Grenzen. Es gehört zu den beeindruckendsten Leistungen, dass er loyal und engagiert die Umstellung auf das neue System mitgetragen und Reiner Diedrichs, der sich bei der Umstellung zur treibenden Kraft im BRZN entwickelte, in jeder Weise unterstützte. Bevor es aber so weit war, mussten noch komplexe Antragsverfahren und turbulente Entscheidungsprozesse im Lande erfolgreich bewältigt werden.

Dabei ging es vor allem um zwei Komplexe:

- im Lande um das Auswahlverfahren und die Geschäftsform des Einsatzes des neuen Systems
- im HBFG-Verfahren um die Erfüllung der Anforderungen insbesondere an die Hardware.

Um es konkreter zu sagen: Es ging um Ausschreibung, Vergabe gegen Markterkundung und Kooperation einerseits und um den Einsatz von Unix-Rechnern im anderen Bereich.

In enger Tuchfühlung mit Der Deutschen Bibliothek wurde in Niedersachsen von November 1990 bis April 1991 eine europaweite Markterkundung für ein integriertes Verbundsystem durchgeführt, die mit eindeutigem Votum für Pica endete. Bei einer Ausschreibung - wie sie insbesondere das Wirtschaftsministerium forderte - wäre aber eine Beteiligung der Pica-Stiftung nicht möglich gewesen, die ihrerseits ein Kooperationsabkommen mit Niedersachsen anstrebte. Da die zentrale Pica-Software auf einer Tandem-Anlage lief, war mit der Ablösung der Software auch die der Siemens-Hardware erforderlich, nachdem Gespräche mit dem deutschen Hersteller wegen der möglichen Portierung der Pica-Software im Sommer 1989 gescheitert waren. Das Land Niedersachsen hoffte aber gerade in dieser Zeit auf die zusätzliche Ansiedlung von Siemens-Produktionsstätten ...

Der Wechsel zu Tandem schien aber auch aus einem anderen Grunde schwierig: der Rechnerausschuss der Deutschen Forschungsgemeinschaft, der mit dem Unterausschuss Datenverarbeitung des Bibliotheksausschusses der DFG in einer gemeinsamen Prüfgruppe die Empfehlungen für die Förderung nach dem HBFG

⁷ vgl. Elmar Mittler: Werner Sendler zum Abschied. In: mb 97/98 (1995) S. 3 f.

gab, forderte aus marktpolitischen Gründen die Anwendung plattformunabhängiger Unix-Software. Die Tandem-Software aber war proprietär.

Von daher gesehen war die Vorlage des HBFAG-Antrages, die Anfang Juni 1991 zunächst als Anfrage aus Göttingen an den Unterausschuss für Datenverarbeitung erfolgte, durchaus heikel. In einer Sitzung des Ausschusses am 11.06.1991 in Frankfurt sollte sie behandelt werden, zu der Gerhard Schlitt und ich eingeladen waren. Wegen der ungeklärten internen Diskussion zwischen Wirtschafts- und Wissenschaftsministerium war Dr. Hesse der Ansicht, die Teilnahme an der Anhörung in Frankfurt nicht gestatten zu können.

In dieser prekären Situation, die alle bis dahin geleisteten Vorarbeiten zunichte machen konnte, galt es, schnelle Hilfe zu finden. Das Glück war auf unserer Seite. Als ich am 6. Juni die Nachricht von der möglichen Absage der niedersächsischen Teilnahme an der Frankfurter DFG-Sitzung erfuhr, besprach ich die Situation mit Dr. Klaus Volle, dem Kanzler der Universität Göttingen. Er wusste Rat: Der Zufall wollte es, dass am 7. und 8. Juni eine Tagung zur Wissenschaftspolitik Niedersachsens in Loccum stattfand, an der u.a. Ministerin Schuchardt und Staatssekretär Reinhardt teilnahmen. Meine sofortige Anmeldung hatte Erfolg, so dass ich am Freitag in einer Nachtsitzung zusammen mit Dr. Reinhardt und Dr. Volle die Situation erörtern konnte; es wurde u. a. die Erlaubnis zur Teilnahme an der DFG-Sitzung beschlossen; am nächsten Morgen wurden die Ergebnisse in einem Gespräch mit der Ministerin bestätigt. Die Spitze des MWK war für den Weg eines Kooperationsvertrages mit Pica gewonnen.

Der Weg nach Frankfurt war frei - und die Diskussion im DFG-Unterausschuss für Datenverarbeitung verlief erfreulich positiv. Man konnte optimistisch auf das weitere Prüfverfahren blicken. Doch der Widerstand des Wirtschaftsministeriums war keineswegs gebrochen. Hier half ein Anruf beim Landesrechnungshof, den ich mir als Newcomer (ich war noch nicht 1 Jahr im Lande) zutraute, weil ich - wie schon erwähnt - noch vor dem offiziellen Beginn meiner Amtszeit zu einem Gespräch MWK - Rechnungshof hinzugezogen worden war und sich damals im Gespräch mit Herrn Fittschen viele gemeinsame Grundauffassungen ergeben hatten. Bei meinem Anruf am 6. Juni aber reagierte Herr Fittschen zunächst sehr zurückhaltend; seiner Meinung, die Waage habe sich doch inzwischen zu Ungunsten von Pica gesenkt, konnte ich Informationen über den Stand der überregionalen Diskussion - z. B. auf dem Bibliothekartag in Kassel (21.-25.05.1991) - entgegenhalten, auf dem u. a. Hans-Joachim Wätjen aus Oldenburg einen sehr Pica-freundlichen Vortrag gehalten hatte. Herr Fittschen erklärte sich bereit, das MWK zu einer (wohl schon längst fälligen) Stellungnahme und einer Besprechung über den Stand der Planung zu bitten, die dann auf Dienstag, 18.Juni angesetzt wurde.

Eine Besprechung des MWK mit dem Wirtschaftsministerium am Montag, dem 17. Juni, zu der ich hinzugezogen wurde, machte noch einmal die unnachgiebige Haltung von dieser Seite deutlich. Da brachte das Gespräch am 18. Juni in Göttingen die Wende: nach intensiver Befragung und Diskussion erklärte Herr Fittschen seine Bereitschaft, sich in einem gemeinsamen Gespräch mit MWK und Wirtschaftsministerium für den Kooperationsweg einzusetzen, um sonst evtl. notwendig werdende komplizierte Umwege (Ausschreibung, Niederschlagung, Vergabe an Pica) zu vermeiden. Der Beitrag von Dierk Fittschen in diesem Band schildert das Vorgehen, das am 20. Juni zu einem Gespräch in Hannover führte, bei dem sich - wenn auch zunächst noch nicht verbindlich - ein Konsens zwischen Finanz-, Wirtschafts-, Wissenschaftsministerium und Rechnungshof ergab. Als am Morgen des 21. Juni die Nachricht von diesem Gespräch und der abschließenden Darstellung des Rechnungshofes nach Göttingen gelangte, konnte die Göttinger Bevölkerung das seltene Schauspiel bereits am Vormittag fröhlich bei einem Glas Sekt vor einem Gasthaus in der Prinzenstraße sitzender Bibliothekare zusehen - Annette Rath-Beckmann, Reiner Diedrichs, Werner Sendler, Hartmut Zillmann und ich. Die Erleichterung war groß, die Würfel in Niedersachsen waren - Dank der Unterstützung des Rechnungshofes in Person von Herrn Fittschen - gefallen.

Im Juli 1991 war der Entscheidungsprozess im Ministerium für die Zusammenarbeit mit der Pica-Siftung in Abstimmung mit den anderen Ressorts endgültig abgeschlossen. Die interne Abstimmung im Arbeitskreis IuK-Technik und die Vorlage im Landtag verliefen planmäßig. Am 07.10.1991 wurde das Abkommen mit Pica in Hannover unterzeichnet, das vom Bibliotheksreferat ausgehandelt worden war - die von Frau Rath-Beckmann in Auftrag gegebene „Pica-Torte“ mundete allen Beteiligten (vgl. Umschlagbild).

Doch eine weitere Bewährungsprobe stand noch bevor: die abschließende Prüfung durch den HBFAG-Ausschuss der DFG. Eine weitere Sitzung des Unterausschusses für Datenverarbeitung am 15.11. verlief nicht so günstig, u. a. weil man kritisch hinterfragte, ob durch den Vertrag nicht bereits Aufträge vergeben worden seien, für die Mittel erst beantragt und noch nicht bewilligt waren. Aber eine Vorbehaltsklausel war vorsichtigerweise eingebaut worden.

Jedenfalls war die Spannung vor dem Prüfungsgespräch im Sitzungszimmer des Historischen Gebäudes der SUB am 14. Februar 1992 groß. Die Frage nach der Unix-Kompatibilität konnte für den zentralen Rechner nur durch eine mittelfristige Migrationszusage beantwortet werden; allerdings konnte auch plausibel gemacht werden, dass es zum damaligen Zeitpunkt keine Großrechneranwendung auf Unix für ein Bibliothekssystem gab. Entscheidend war, dass demgegenüber bei den lokalen Systemen der bedeutendste Teil (etwa 70%) der Investitionen aus

MS-DOS-PC bestanden. Außerdem sollten Server eingesetzt werden, die eine Unix-Anwendung möglich machten. Vom Wissenschaftsrat wurde die bindende Verpflichtung ausgesprochen, bis 1994 Unix-kompatible Software in den lokalen Systemen einzusetzen. Dramatisch wurde die Sitzung einen Moment, als erklärt wurde, die Investitionen müssten an jedem Standort in jedem Jahr oberhalb der Bagatellgrenze liegen, nicht im vorgesehenen Gesamtzeitraum von drei Jahren; das wäre nach der ursprünglich vorgelegten Planung bei sehr vielen Einrichtungen nicht der Fall gewesen. Durch eine flexible Handhabung von Beantragung und Zuteilung ließ sich diese Hürde aber überwinden, ohne dass die minutiösen Zeitpläne bei der Einführung durcheinander gebracht worden wären. Nur in wenigen Fällen kleinerer Einrichtungen musste das Land die volle Finanzierung übernehmen.

Die offizielle Mitteilung der positiven Begutachtung zur Einstellung in den Rahmenplan kam im April 1992, die Mittel wurden im Mai freigegeben. Für das BRZN stellten sich nun neue und ungewohnte Aufgaben: die Ausschreibung, Beschaffung, Vorbereitung und Installation von über 1.000 PC bis hin zur Frage der dafür benötigten Büromöbel an verschiedenen Standorten. Außerdem war die Umstellung der Daten des Verbundes auf die neue Pica-Struktur zu leisten, die im Laufe der Jahre 1991/92 entwickelt wurde. Minutiöse Zeitpläne mussten eingehalten werden, um das Ziel der Umstellung auf das neue System zum ersten Arbeitstag des neuen Jahres 1993 zu erreichen (Abb. 1).

Bei mancher Krisensitzung im Rechenzentrum musste ich selbst teilnehmen, um die hochgehenden Wogen der durch den Zeitdruck hervorgerufenen (und verständlichen) Erregung zu glätten. Es war ein beachtliches Teamwerk, das geleistet wurde; letztlich war es der unbeugsame Erfolgswille Reiner Diedrichs', der es möglich machte - wenn auch zunächst mit Einschränkungen bei den mehrbändigen Werken - nach einer kurzen Katalogisierungspause ab dem 14. Dezember 1992 am Morgen des 4. Januar 1993 landesweit im neuen System zu katalogisieren. Die hier bewiesene Fähigkeit, große Datenmengen schnell in das Pica-System umzusetzen, sollten es in der Zukunft erleichtern, Partner wie den Norddeutschen Verbund und die Staatsbibliothek zu Berlin zu gewinnen.

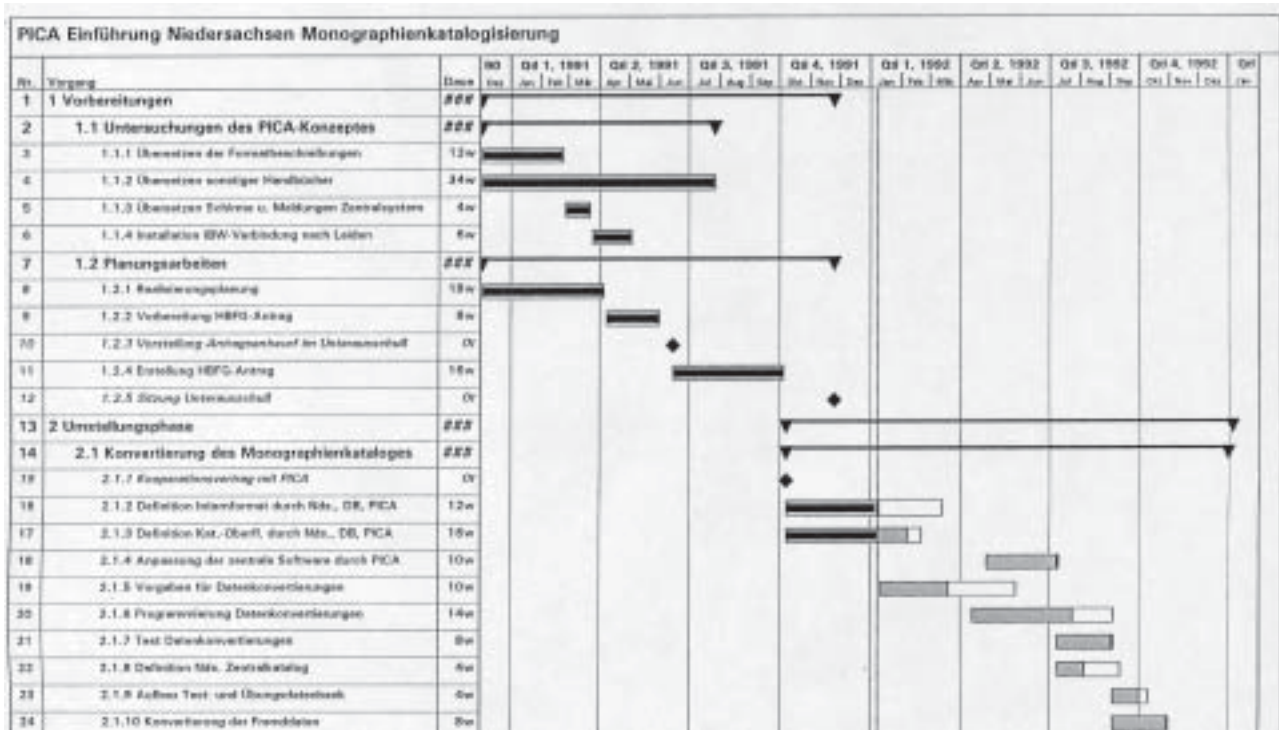
Für diese zukünftige Entwicklung war es natürlich auch von entscheidender Bedeutung, dass mit dem europäischen System Pica die deutschen Regeln RAK und RSWK eingeführt worden sind. Die durch die früheren Interventionen des Rechnungshofs entstandene Situation, dass in Niedersachsen auf lokaler Ebene nur im BIS Oldenburg ein leistungsfähiges EDV-System im Einsatz war, ermöglichte es jetzt, innerhalb von kürzester Zeit, eine hochmoderne EDV-Ausstattung auch in die kleineren Standorte einzubringen (Abb. 2). Das hat eine außerordentliche Funktionsverbesserung im gesamten Bibliothekswesen des Landes mit sich gebracht.

Durch die landesweite Einführung wurde auch die notwendige Zustimmung des Personalrates erleichtert, weil der Hauptpersonalrat eine grundsätzlich positive Stellungnahme abgab; die lokalen Personalräte waren auf dieser Basis bei der jeweiligen konkreten Umsetzung zu beteiligen. Entscheidend für den Erfolg aber war es letztlich, dass es gelang, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von der Qualität des neuen Systems zu überzeugen. An Standorten wie Göttingen, wo viele Bereiche schon automatisiert abliefen, war dies besonders kritisch. Erfreulicherweise unterstützte der Präsident als Fortbildungsmaßnahme den Besuch einer großen Göttinger Delegation in Groningen: Der dort von den gastfreundlichen holländischen Kollegen vorgeführte praktische Pica-Einsatz führte zu einem klaren Meinungsbild, das den zu Hause Gebliebenen vermittelt wurde: Die Automatisierung auch unserer Bibliothek kann mit Pica gelingen.

In Göttingen ergab sich parallel zur Einführung der neuen Software ein weiteres Problem: der Bezug des Neubaus. Bewusst wurde der Versuch gemacht, beide Veränderungen miteinander zu verbinden. Für das Rechenzentrum gelang es, den neuen Rechner sofort im Neubau aufzustellen. Für die Anwendungen der Bibliothek ist es durch die Verzögerung des Bewilligungsprozesses im HBFV-Verfahren nicht ganz gelungen. Es hat sich aber als Vorgehensweise bewährt, beide Veränderungen auf einmal durchzuführen. Schwierigkeiten gab es fast ein Jahr nach dem im August 1992 durchgeführten Umzug: Auch die Ausleihverbuchung für die Lehrbuchsammlung lief noch nicht (Abb. 3). Schlimmer aber noch: Die neuen Signaturen der rund 400.000 Bände Freihandbestand in den Lesebereichen waren nur im elektronischen Katalog vorhanden, der aber noch nicht als Publikums katalog zur Verfügung stand. Eine schnell organisierte Übergangslösung mit einer Allegrodatei (das Braunschweiger System erwies sich auch bei vielen anderen Gelegenheiten, z. B. der Umstrukturierung der Verbunddaten, als äußerst hilfreich) brachte eine vorläufige Lösung, bis im März 1993 (und rechtzeitig zur offiziellen Eröffnung durch Ministerpräsident Schröder am 30. April) der OPAC zur Verfügung stand.

Die SUB Göttingen hat damals und in der Folgezeit in vieler Hinsicht die Hauptlast der Pica-Einführung getragen, weil sie als Probekbibliothek für die Einführung neuer Systemteile und Funktionen diente. Bis heute trägt sie große Teile der Schulungen für den Verbund. Sie wurde auch zur wesentlichen Referenzbibliothek für die Pica-Anwendung in Deutschland und darüber hinaus. Das hatte natürlich viele, manchmal sogar mehrwöchige Besuche von unterschiedlichen Einzelpersonen, Gruppen, Verbänden aus Deutschland, dem deutschsprachigen Ausland und nicht zuletzt Frankreich mit dem entsprechenden Aufwand zur Folge. Immer wieder wurde auch die Möglichkeit genutzt, bei Sitzungen der Sektion IV des Deutschen Bibliotheksverbandes (1992), dem 85. Deutschen Bibliothekartag 1995 oder gro-

Abbildung 1 (oben)



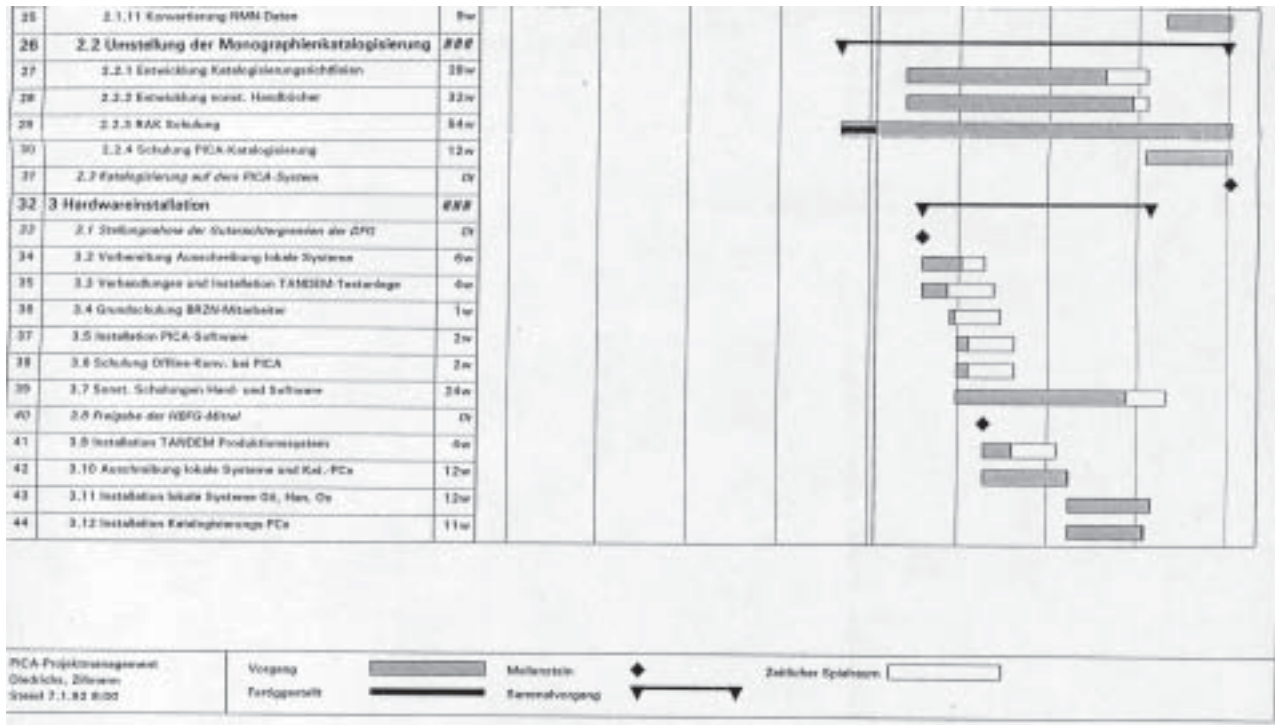
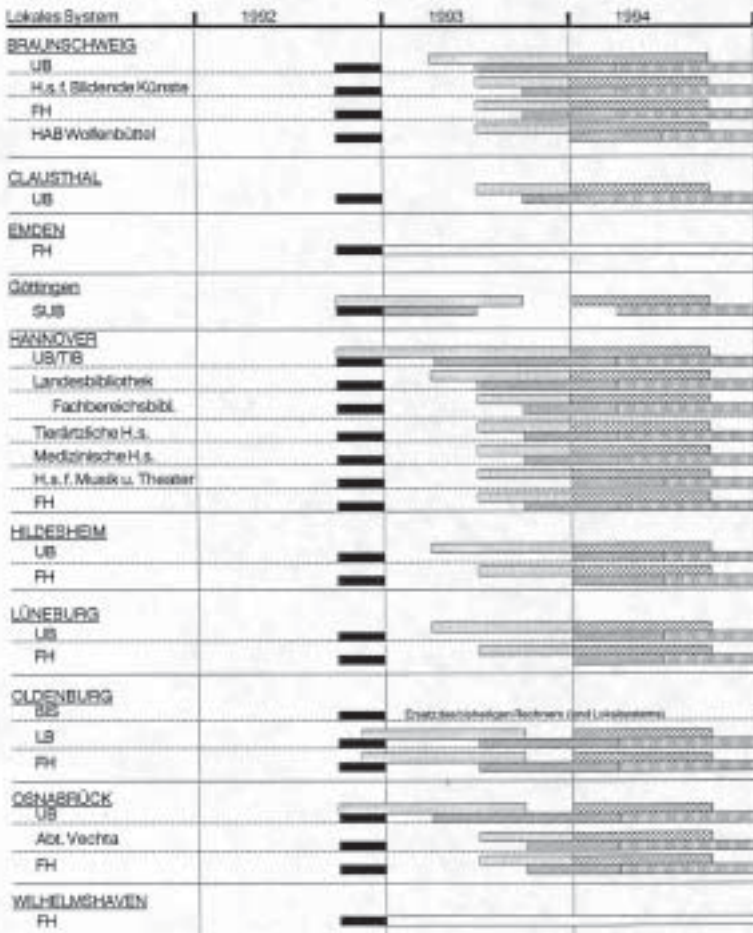


Abbildung 1 (unten)

Zeitplan für die Installation und Einführung der lokalen Systeme

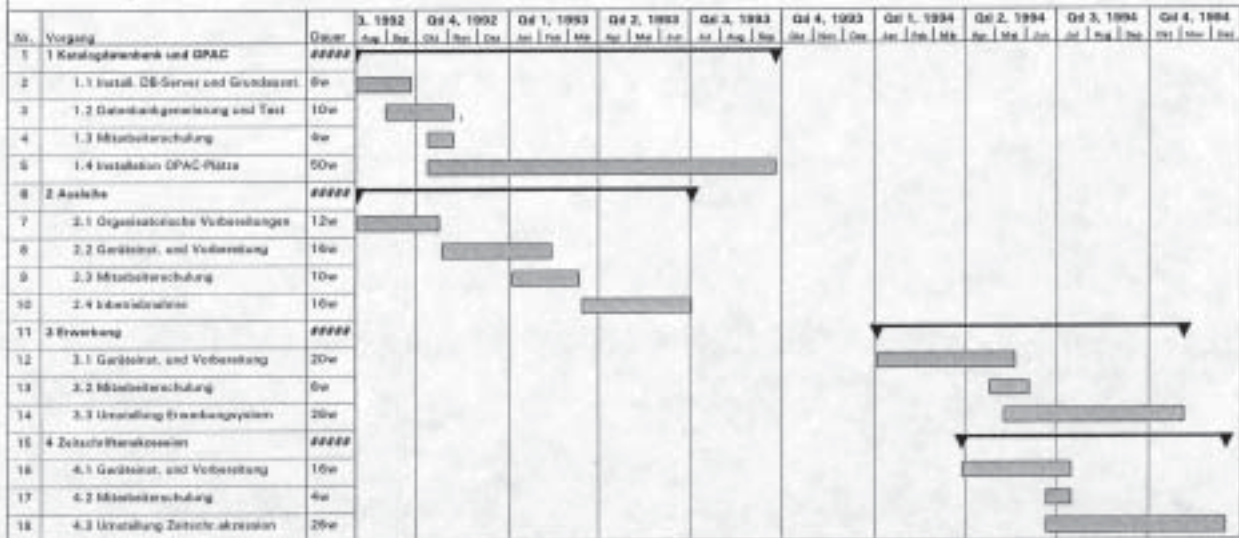


Legende

- Installation Katalog, PC und Schulungen
- ▨ Inst. DB-Servierumlauf bei Katalog, Datenbank
Inst. OPAC-Pflege und OPAC-Erweiterung
- ▩ Inst. Ausleihsystem und Umstellung der Ausleihe
- ▧ Inst. Erweiterungs-PCs und Umstellung der Erweiterung
- ▦ Inst. Selbstverl.-PCs und Umstellung der Zus.-Abrechnung
- ▤ Inst. OPAC, Ausleihe, Erweiterung und Zus.-Abrechnung auf ALLSIGRO-Basis

Abbildung 2

PICA Einführung Lokale Systeme: LBS Göttingen



PICA Projektmanagement
Dedrichs, Zillmann

Vorgang [Bar] Sonstige Vorgang [Arrow]

Stand 8.1.92 9:00

Seite 1

Abbildung 3

Ben anderen Tagungen wie „Informationsinfrastruktur im Wandel“ im Herbst 1997 (Einführung des WebOPC) die Leistungsfähigkeit der Pica-Software zu demonstrieren. Letztlich Erfolg hatten diese werbenden Aktivitäten bei der großen französischen Delegation, die sich zur eindeutigen Empfehlung der Pica-Einführung entschloss, nachdem sie eine intensive Einführung und viel Gelegenheit zur Diskussion in Göttingen (mit einem kurzen Besuch auch in Hannover) hatte.

Die anderen Verbundsysteme in Deutschland, die auch vor einer Ablösung ihrer EDV-Systeme standen, konnten sich - bis auf Hessen - nicht zu einer Übernahme von Pica entschließen. Die Gründe dafür waren ganz unterschiedlich:

- Manchmal spielten die Mitarbeiter der Verbundzentrale(n) eine nicht unwichtige Rolle, da sie (zu Unrecht, wie sich in Göttingen gezeigt hat) um ihre Programmiermöglichkeiten bangten;
- die Verschiedenheit der schon eingeführten lokalen Systeme, von denen man nicht abgehen wollte, war ein Hemmschuh; hier zeigte sich, wie gut die Politik der Sperre von Mitteln für die EDV-Einführung in Niedersachsen vor dem Vorliegen einer einheitlichen Lösung war;
- die Notwendigkeit, eine relativ leistungsfähige Verbundzentrale aufzubauen, die z.B. in Österreich nicht vorhanden war, schien eine zu große Grundinvestition notwendig zu machen;
- in manchen Fällen mag auch die Furcht einer (nicht angestrebten) allzu zentralen Stellung Göttingens eine Rolle gespielt haben.

Jedenfalls entschlossen sich die Verbundsysteme in Baden-Württemberg, Bayern und Nordrhein-Westfalen unter Führung des Deutschen Bibliotheksinstituts zur Entwicklung eines neuen Systems, die inzwischen leider als gescheitert gelten muss. Pragmatisch haben hingegen Sachsen-Anhalt - dessen Bibliotheken seit 1990 das BRZN benutzen konnten - im Mai 1992 (vgl. Beitrag Heeg/Oehmig) und Thüringen 1994 (vgl. Beitrag Reissmann) einen Kooperationsvertrag abgeschlossen. Verzögert folgte dann auch der Norddeutsche Verbund.

Eine Einladung zur Zusammenarbeit wurde von mir und Herrn Sandler bei einem Gespräch mit den Direktoren des im Aufbau befindlichen Norddeutschen Bibliotheksverbundes schon im Mai 1991 ausgesprochen. Zu diesem Zeitpunkt aber konnte man sich zu einem Zusammengehen (noch) nicht entschließen; mit dem freundlichen Versprechen, bei erfolgreicher Pica-Entwicklung vielleicht noch einmal darüber zu sprechen, ging man zur Tagesordnung der Gründung des Norddeutschen Verbundes über.

Eine Änderung zeichnete sich ab, als Frau Rath-Beckmann 1993 nach Bremen ging. Aus ihrer Kenntnis des Pica-Systems bemühte sie sich bei der Frage der Einführung eines lokalen Systems (für die es bereits eine Ausschreibung gab) das niederländische Produkt zu erhalten, was natürlich einen Verbundwechsel zur Folge haben musste. Nachdem in Vorgesprächen bei mir in Göttingen und beim Ministerium in Hannover die Möglichkeit positiv abgeklärt war, bemühte man sich von Bremen aus um eine Lösung aus dem Nordverbund. Hier hatte Stefan Gradmann in enger Abstimmung mit dem Verbund Nordrhein-Westfalen, der eine Machbarkeitsstrategie für ein neues Verbundsystem bearbeitete, einen Anforderungskatalog entwickelt, von dem er zunächst der Überzeugung war, dass er mit Pica nicht erfüllt werden konnte. Ende Oktober 1993 wurden in Bremen in einer Staatssekretärsrunde der norddeutschen Länder einschl. Niedersachsen, an der außer mir Herr Dugall als bibliothekarischer Vertreter teilnahm, die Situation erörtert. Ein Hauptargument der Pica-Gegner, dass dieses System den DFG-Richtlinien nicht entspreche, konnte entkräftet werden. Wesentlich war dann, dass Stefan Gradmann, mit dem ich ein intensives Vorgespräch führen konnte, bei seinem Besuch im November 1993 in Leiden sich von der Leistungsfähigkeit Picas überzeugte. Stefan Gradmann hat Beweggründe und Verlauf des Zusammenschlusses mit dem GBV aus seiner Sicht ausführlich⁸ dargestellt.

Mit dem hamburgischen Bibliotheksreferenten Dr. Ulrich Meyer zu Hörste gelang es mir, ein Finanzierungsmodell für die Verbundteilnahme zu entwickeln, das dazu führte, dass bei wesentlich verbesserter Funktionalität (u. a. Fernleihe und nicht zuletzt auch die Möglichkeit des Einsatzes der lokalen Systeme) eine kostenneutrale Migration für den Norddeutschen Verbund zum Pica-System möglich wurde; allerdings konnten die Zentralredaktionen des Verbundes nicht in die Gemeinschaftsfinanzierung aufgenommen werden. Als Stefan Gradmanns gleichgestellte Stellung in einem Zweierdirektorat der zukünftigen Verbundzentrale eines gemeinsamen Verbundes im Vorgespräch verabredet werden konnte, war das Eis gebrochen: Das zweite Treffen der Staatssekretäre am 14.12.1994 führte zu einer positiven Grundsatzentscheidung. In schneller Abfolge wurden dann die Beschlüsse in den Gremien des Norddeutschen Verbundes gefasst; mit dem Übergangsvertrag vom 1. März 1995 wurden die Voraussetzungen für die zügige technische und organisatorische Zusammenlegung der Verbundzentralen gelegt. Unbürokratisch machte Dr. Meyer zu Hörste eine frühe Übersiedlung von Stefan Gradmann und anderen Mitarbeitern nach Göttingen möglich. Die Verhandlungen für einen großen gemeinsamen Bibliotheksverbund begannen und konnten am 8. Mai 1995

⁸ Stefan Gradmann: Zur Migration des Norddeutschen Bibliotheksverbundes (NBV). In: mb 97/98 (1993) S. 41-50

abgeschlossen werden (vgl. Abb. 4), damals übrigens mit dem Vorschlag, den GBV „Göttinger Bibliotheksverbund“ zu nennen. Lange bevor der entsprechende Verwaltungsvertrag am 14.06.1996 mit der letzten Unterschrift in Kraft trat, war der Gemeinsame Bibliotheksverbund schon Wirklichkeit geworden.

Mit dem Inkrafttreten des Verwaltungsvertrages wurde die Fachaufsicht über den Verbund offiziell der Verbundleitung übertragen, die aus Vertretern der Länder mit turnusmäßig wechselndem Vorsitz besteht. Personalrechtlich blieb die Verbundzentrale eine Abteilung der SUB Göttingen. Dies hat zwar in der Praxis keinerlei Probleme gebracht, weil ich in die Leitung durch Reiner Diedrichs (und zeitweise Stefan Gradmann, der dann neue Aufgaben bei der Pica-Zentrale übernahm) so gut wie gar nicht eingegriffen habe. Diese Konstruktion erleichterte es aber von Bibliotheksseite der Verbundzentrale Hilfestellungen zu leisten, im Bedarfsfall Personal flexibel zur Aushilfe bereitzustellen und den großen personellen Einsatz der Bibliothek z. B. bei Vorführungen und Besuchen zu rechtfertigen. Auf die Dauer wollte aber auch ich diese Konstruktion bei einer Einrichtung für sieben Länder nicht erhalten. Deshalb habe ich schon beim Aushandeln des Verwaltungsabkommens der Umwandlung in eine von der Universität Göttingen unabhängige Einrichtung zugestimmt. Sie ist zum Jahr 2001 erfolgt. Schmerzhaft ist dabei, dass die SUB sechs Stellen, die sie aus dem eigenen Personalbereich in EDV-Stellen umgewandelt und in die Verbundzentrale eingebracht hat, ersatzlos verloren hat. Die EDV-Abteilung der Bibliothek muss deshalb in einem schwierigen Umwidmungsprozess vom Nullpunkt aus neu aufgebaut werden. Positiv ist, dass Dienstleistungen im Äquivalent von zwei Stellen von der Verbundzentrale als Teil der niedersächsischen Sonderleistungen für die SUB Göttingen erbracht werden. Damit wird gleichzeitig - wie auch der niedersächsische Rechnungshof unterstrichen hat - die Praxisorientierung der Verbundzentrale gestärkt. Durch das Miteinander der Verbundzentrale und einer großen Bibliothek wie der SUB entstehen manchmal auch Spannungen - aber sie sind positiv. Sie ermöglichen es der Verbundzentrale, den praktischen Einsatz neuer Software im unmittelbaren Umfeld zu erproben und ihre Auswirkungen zu überprüfen, zum Nutzen für alle Bibliotheken.

Die SUB Göttingen ist stolz darauf, eine leistungsfähige „Tochter“ in die Selbstständigkeit zu entlassen. Auch wenn die VZG es sicher nicht schaffen wird, so groß zu werden wie OCLC, das aus der Bibliothek der Ohio State University in Columbus/Ohio hervorgegangen ist, so wünschen wir ihr, dass sie weiter wachse und leistungsfähiger werde - zum Nutzen aller Teilnehmer am Gemeinsamen Bibliotheksverbund.

Ein Wort des Dankes sei an alle Mitstreiter der Verbundentwicklung gerichtet, aber auch an die Pica-Zentrale in Leiden. Besonders mit Look Costers war es



Abbildung 4

möglich, ein Vertrauensverhältnis aufzubauen, das eine offene Diskussion auch schwieriger Fragen jederzeit ermöglichte. Als jemand, der schon in den 80-er Jahren begonnen hat, mit dem OCLC zu kooperieren, habe ich auch die zunächst nur angedachte und inzwischen realisierte Zusammenarbeit von Pica mit diesem Welt-servicezentrum für Bibliotheken immer unterstützt. Sie ist ein entscheidender Schritt auf dem Weg zur virtuellen Weltbibliothek, an deren Entwicklung Deutschland eine aktive Rolle haben sollte.

Reiner Diedrichs

Vom Bibliotheksverbund Niedersachsen zum GBV

1 Einleitung

Vor zehn Jahren wurde der Vertrag über die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Bibliotheksautomation zwischen dem Land Niedersachsen und der niederländischen Pica-Stiftung unterzeichnet. Diese Vereinbarung markiert den Beginn einer grenzüberschreitenden Zusammenarbeit. Mit der Beteiligung von OCLC an Pica wurde der Blick von der europäischen auf die internationale Ebene gelenkt.

Die Zusammenarbeit mit Pica war und ist geprägt von der permanenten Anpassung der Aufgaben und Perspektiven der Verbundarbeit an die Entwicklungen im bibliothekarischen Umfeld. Ausgehend von der reinen Verbundkatalogisierung wurde dieses Aufgabenfeld sehr schnell um internetfähige Datenbanken, Online-Fernleihe, Unterstützung lokaler Bibliothekssysteme und Integration wichtiger Aufsatzdatenbanken erweitert.

Mit dem Zusammenschluss der sieben Bundesländer Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Thüringen zum Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) musste auch die Struktur und Organisation des Verbundes an die Erfordernisse einer länderübergreifenden Kooperation angepasst werden.

Die Geschichte des GBV beruht nicht nur auf einer außerordentlich erfolgreichen technischen Entwicklung, sondern auch einer intensiven und vertrauensvollen länderübergreifenden Zusammenarbeit.

Der vorliegende Beitrag ist ein Rückblick auf die Situation, die zur Kooperation mit Pica geführt hat. Gleichmaßen ist er ein Versuch, die maßgeblichen Grundlagen und Entwicklungslinien für den heute erreichten Stand der Verbundarbeit und deren Projektion in die Zukunft zu beschreiben.

2 Vom Bibliotheksverbund Niedersachsen zum GBV

2.1 Der Bibliotheksverbund Niedersachsen

Der Bibliotheksverbund Niedersachsen wurde 1982 als Katalogisierungsverbund gegründet. Verbundzentrale wurde das „Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen“ (BRZN), das aus der EDV-Abteilung der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek hervorging. Die Verbundanwendungen liefen auf einem Rechner der Firma Siemens unter dem Betriebssystem BS2000. Um möglichst schnell mit der Katalogisierung beginnen zu können, wurde zunächst eine einfache Katalogisierungsanwendung auf Basis des programmierbaren Text-editors EDOR entwickelt. Diese sollte zwar nach kurzer Zeit durch ein „richtiges“ Katalogisierungssystem abgelöst werden, war dann aber doch bis Ende 1992 in Betrieb.

Monographien und Zeitschriften wurden in getrennten Systemen und nach spezifisch niedersächsischem Regelwerk katalogisiert. Charakteristisch für den Niedersächsischen Monographiennachweis (NMN) und den Niedersächsischen Zeitschriftennachweise (NZN) war, dass die Katalogisierung zunächst bibliotheksspezifisch in so genannten Bibliotheksdateien erfolgte, die dann durch die Verbundzentrale zum eigentlichen Verbundkatalog zusammengeführt wurden. Die Folgen dieser Technik sind heute noch in Form von Dubletten im Verbundkatalog zu sehen. Als Fremddatenquelle wurden bereits seit 1983 zusätzlich zu den Daten der Deutschen Bibliothek (DDB) die Daten der Library of Congress (LC) und der British National Bibliography (BNB) angeboten. NMN und NZN wurden von Anfang an auch als Basis für ein Online-Fernleihsystem genutzt, mit dem es möglich war, Bestellungen direkt bei der gebenden Bibliothek aus zu drucken.

Gegen Ende der 80-Jahre wurde auch die Notwendigkeit für eine EDV-basierte Technik für die Unterstützung der Geschäftsgänge in den Bibliotheken immer dringender. Dies führte zur Gründung einer Arbeitsgruppe im Ministerium für Wissenschaft und Kunst (MWK), die das Konzept zur Einführung lokaler Bibliothekssysteme in den Bibliotheken in Trägerschaft des Landes entwickeln sollte. Da der ursprüngliche Zeitrahmen für dieses ehrgeizige Projekt viel zu eng gesteckt war, wurde praktisch jegliche EDV-Aktivität in den Bibliotheken mit Hinweis auf das noch nicht fertige Konzept blockiert. Dies hatte zur Folge, dass es im Jahre 1990 in den niedersächsischen Bibliotheken mit Ausnahme des URICA-Systems am BIS Oldenburg keine EDV-Systeme für die Geschäftsgänge gab.

Zeitgleich entstand die dringende Notwendigkeit, das alte provisorische Verbundsystem durch ein modernes System abzulösen, da die Deutsche Forschungsge-

meinschaft (DFG) nicht mehr bereit war, die niedersächsische Sonderlösung im Rahmen des Hochschulbauförderungsgesetzes (HBFVG) zu fördern. Erschwerend kam hinzu, dass das verwendete Katalogisierungsformat wegen der fehlenden Strukturen zur Darstellung bibliotheks- und exemplarspezifischer Angaben, wie sie zur Unterstützung lokaler Bibliothekssysteme notwendig sind, nicht geeignet war. Infolgedessen wurde nach einer Alternative Ausschau gehalten und Vorgaben für ein neues Verbundsystem erstellt.

Die Kriterien für die Auswahl eines neuen Verbundsystems waren:

- Unterstützung der deutschen Regelwerke und Normdateien
- Integrierte Datenbank für alle bibliographischen Materialien, wie Monographien, Zeitschriften, Mikroformen usw.
- Integriertes Online-Fernleih-System
- PC-basierte bibliothekarische Arbeitsplätze, keine Terminalemulation
- Eine moderne und ausbaufähige Hardwareplattform
- Unterstützung von Lokalsystemen für:
 - Lokalen Katalog (Online Public Access Catalogue, OPAC)
 - Erwerbung für Monographien und Zeitschriften (ACQ)
 - Ausleihe (OUS)
- Einheitliche Benutzeroberfläche für Verbund- und Lokalsystem
- Alle Systemkomponenten mussten in praktischem Einsatz sein.

Eine Prüfung der in Deutschland eingesetzten Verbundsysteme ergab, dass keines dieser Systeme den niedersächsischen Vorstellungen entsprach. Über die Beteiligung der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel am Short Title Catalog Netherlands (STCN) gab es bereits zu diesem Zeitpunkt Kontakte zum niederländischen Pica-System. Der Niedersächsische Beirat für Bibliotheksangelegenheiten beauftragte daraufhin eine Arbeitsgruppe mit der Prüfung des niederländischen Systems auf seine Tauglichkeit als Verbund- und Lokalsystem für Niedersachsen¹.

¹ Hans J. Becker u.a.: Das Pica-System, Bericht über die im Auftrag des Nds. Ministeriums für Wissenschaft und Kunst durchgeführte Funktionsprüfung (Stand Mitte 1990), in *Bibliothek*: 16 (1992), Nr. 3, S. 307-300

Daneben wurde eine europaweite Markterkundung durchgeführt. Das Ergebnis war, dass das Pica-System zu diesem Zeitpunkt das modernste und funktional vollständigste war. Dies führte dazu, dass der Niedersächsische Beirat für Bibliotheksangelegenheiten sich im Sommer 1990 einstimmig für dessen Einführung aussprach. Als Termin wurde bereits zu diesem frühen Zeitpunkt der 4. Januar 1993 beschlossen.

In der Folgezeit wurde unter intensiver Beteiligung der Bibliotheken eine leistungsfähige Organisationsstruktur bestehend aus Projektleitung, Projektmanagement-Team und verschiedenen Arbeitsgruppen aufgebaut. Ab 1991 wurden die wissenschaftlichen Bibliotheken aus Sachsen-Anhalt und ab 1992 auch die aus Thüringen in die Planungen und Aktivitäten einbezogen.

Die Zusammenarbeit mit der Pica-Stiftung war von Beginn an auf eine enge Kooperation ausgerichtet. Die vertraglichen Grundlagen wurden im „Vertrag über die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Bibliotheksautomation“ vom 7. Oktober 1991 gelegt.

Um die notwendige Anpassung des niederländischen Systems an die deutschen Normen und Standards, insbesondere im Bereich der Formatstruktur, der Datenstruktur für mehrbändige Werke und der überregionalen Normdateien² und Datenaustauschformate MAB und USMARC zu erreichen, wurden Mitarbeiter der Pica-Stiftung von Anfang an eng in die Projektgremien eingebunden.

Am 4. Januar 1993 war es dann soweit, das Pica-Verbundsystem (CBS) wurde termingerecht für die Katalogisierung freigegeben. Bis allerdings alle bibliotheksspezifischen Daten und Anwendungen auf das Pica-System umgestellt waren, sollte es noch einige Zeit dauern. Insbesondere die Integration des NZN und der dazugehörigen Fernleihkomponente und des „Realkataloges“ der SUB Göttingen (RKM) erforderten noch umfangreiche Nacharbeiten, die bis Mitte 1994 abgeschlossen werden konnten. Am 30. November 1994 wurde dann der Siemensrechner mit einem feierlichen Festakt endgültig außer Betrieb genommen und der Tandem-Rechner mit dem Pica-Verbundsystem in Betrieb genommen.

2.2 Die Niedersächsische Bibliotheksautomation

Neben der Umstellung des Verbundsystems, war die flächendeckende und landeseinheitliche Einführung von lokalen Pica-Bibliothekssystemen (LBS) in

² Gemeinsame Körperschaftsdatei (GKD), Schlagwortnormdatei (SWD)

Niedersachsen zu realisieren. Eine Arbeitsgruppe des Niedersächsischen Beirates für Bibliotheksangelegenheiten bestehend aus Vertretern der Bibliotheken, des MWK und des BRZN wurde beauftragt, eine entsprechende Realisierungsplanung vorzulegen. Diese sollte neben der Hardwareausstattung auch Auswirkungen auf die notwendige Personalausstattung und sonstige vorbereitende Maßnahmen, wie die Etikettierung der Buch- und Zeitschriftenbestände mit maschinenlesbaren Etiketten, umfassen.

Auf Grundlagen einer Bedarfsabfrage wurden einheitliche Richtwerte für die Hardware-Ausstattung der Bibliotheken festgelegt und für jede Bibliothek die entsprechenden PC- und Druckerzahlen sowie notwendiges Zubehör, wie Barkodescanner und Etikettendrucker, ermittelt. Da auf einem lokalen Server mehrere logische lokale Pica-Bibliothekssysteme abgebildet werden können, verzichtete man auf individuelle Server für jede Bibliothek. Geplant wurden stattdessen 7 Standorte für Pica-LBS und ein URICA-System für das BIS-Oldenburg. Für die Fachhochschulbibliotheken in Emden und Wilhelmshaven war Allegro als Lokalsystem vorgesehen. Später wurde auch für diese Bibliotheken zusammen mit der Bibliothek der Ostfriesischen Landschaft in Aurich und der Johannes á Lasco Bibliothek in Emden ein Pica-LBS installiert.

Ein besonderes Problem stellten zu diesem Zeitpunkt die Planungen der erforderlichen Netzwerkausstattung dar. Die für den Zugriff auf die Verbundzentrale erforderliche X.25-Anbindung war in den meisten Standorten vorhanden, hingegen gab es praktisch keine für den Betrieb des Lokalsystems (LBS) geeignete Vernetzung in den Bibliotheken. Hier waren in großem Umfang Verkabelungsmaßnahmen erforderlich.

Nachdem das Mengengerüst festgelegt war, wurden alle Beschaffungs-, Installations- und Schulungsmaßnahmen bibliotheksspezifisch in einen geeigneten Zeitplan für den Zeitraum 1992 bis 1995 eingearbeitet. Diese Planungen bildeten die Grundlage für den gemeinsamen HBFNG-Antrag des Landes Niedersachsen. Im Zuge der Begutachtung stellte sich leider heraus, dass ein Gesamtantrag in dieser Form nicht zulässig war und in Einzelanträge der jeweiligen Hochschulen geändert werden musste. Dies hatte zur Folge, dass die Antragssummen für einige Hochschulbibliotheken unter der „Bagatellgrenze“ lagen und das Land die Ausstattung dieser Bibliotheken allein finanzieren musste.

Die Beschaffungen für die niedersächsischen Bibliotheken und die Hardwareverteilung wurden zentral über das BRZN abgewickelt. Zwischen 1992 und 1995 wurden neben der Serverausstattung für 8 Standorte (8 Datenbankserver, 20 Anwendungsserver) 1.415 PCs und 890 Drucker über europaweite Ausschreibungen beschafft.

In den Folgejahren wurde die Hardwareausstattung immer wieder aus Sondermitteln, wie dem Hochschulsonderprogramm (HSP III), an den wachsenden Bedarf angepasst. Daneben konnte mit den Finanzmitteln aus dem Bibliotheksautomationsprogramm für Ersatz und Reparaturen eine kontinuierliche Anpassung der Ausstattung an die rasante technische Entwicklung erreicht werden.

2.3 Der GBV

Im Rahmen der Regelungen zur Wiedervereinigung wurde Niedersachsen das Partnerland für Sachsen-Anhalt. Die sachsen-anhaltinischen Bibliotheken waren daher schon während der Planungs- und Umstellungsphase an der Pica-Einführung beteiligt. Auf Grundlage des Vertrages vom 19. September 1992 beteiligte sich Sachsen-Anhalt am notwendigen personellen und technischen Ausbau des BRZN. Nach ersten Kontakten mit dem hessischen Verbund entschied sich 1993 auch das Land Thüringen im Niedersächsischen Verbund mitzuarbeiten. Der entsprechende Vertrag wurde am 22. September 1994 unterzeichnet.

Der Norddeutsche Bibliotheksverbund (NBV) stand 1994 ebenfalls vor der Situation, ein neues Verbundsystem und dazu kompatible lokale Bibliothekssysteme zu beschaffen. Allerdings war die Ausstattung der Verbundzentrale an der Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg nur für den Betrieb des Katalogisierungssystems ausgelegt, so dass der Zusammenschluss mit Niedersachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen zum Gemeinsamen Bibliotheksverbund der Länder Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen, Sachsen-Anhalt, Schleswig-Holstein und Thüringen (GBV) für die beteiligten Länder die wirtschaftlichste Lösung war. Mit dem Übergangsabkommen vom 1. März 1995 wurden die Voraussetzungen für die zügige technische und organisatorische Zusammenführung der Verbundzentralen geschaffen.

Der Zusammenschluss der sieben Bundesländer zu einem Verbund erforderte aber auch eine völlig neue vertragliche Grundlage. Diese wurde durch den Gründungsbeirat des GBV, in dem alle Ministerien, Bibliotheken und Personalvertretungen beteiligt waren, geschaffen. Bemerkenswert ist, dass das Verwaltungsabkommen innerhalb eines Jahres formuliert und von allen beteiligten Ländern unterzeichnet werden konnte. Bis heute ist der gleichberechtigte Zusammenschluss mehrerer Bundesländer zu einem Bibliotheksverbund ein in der Geschichte der deutschen Bibliotheksverbände einmaliger Vorgang geblieben.

Mit Wirkung vom 1. Juli 1999 hat sich auch die größte deutsche wissenschaftliche Universalbibliothek, die Staatsbibliothek zu Berlin - Preußischer Kulturbesitz (SBB-

PK) an den GBV angeschlossen. Die 1,46 Mio. Titelnachweise aus der aktuellen Katalogisierung und die ca. 5 Mio. Nachweise aus Projekten zur Katalogkartenkonversion konnten fristgerecht nach 9 Monaten Vorbereitung zum 4. Oktober 1999 umgesetzt werden. Die Zeitschriftenbestände der SBB-PK waren bereits vorher im Verbundkatalog (GVK) nachgewiesen und über die Online-Fernleihe und die Dokumentlieferdienste GBV*direkt* und subito verfügbar. Darüber hinaus hat der GBV den Betrieb der nationalen Altkartendatenbank (IKAR), die gemeinsam von der SBB-PK Berlin, der SUB Göttingen und der BSB München aufgebaut wurde, übernommen. Zurzeit wird die Einführung des Pica-Systems für alle Bibliotheken im Bereich der Stiftung Preußischer Kulturbesitz vorbereitet.

3 Schwerpunkte der Verbundarbeit

Für die erfolgreiche Arbeit des GBV in den vergangenen Jahren waren im Wesentlichen drei Faktoren ausschlaggebend:

- Auf Verbundebene wurden die angebotenen Dienstleistungen konsequent auf die Nutzung durch Bibliotheksbenutzer (Endbenutzer) ausgerichtet und durch ergänzende Angebote, wie integrierte Online Contents (OLC), und die Anpassung an die Anforderungen des World Wide Web ausgebaut.
- Mit der Installation von Pica-Lokalsystemen in fast allen wissenschaftlichen Bibliotheken der am GBV beteiligten Länder wurde eine leistungsfähige und einheitliche Infrastruktur geschaffen, wie sie mit Ausnahme von Hessen, das auch das Pica-System betreibt, in keiner anderen Verbundregion aufgebaut werden konnte.
- Mit der wachsenden Zahl der am Verbund beteiligten Länder wurde auch die Leitungs- und Gremienstruktur sowie die Ausstattung und Organisation der VZG kontinuierlich den neuen Anforderungen der länderübergreifenden Zusammenarbeit angepasst.

Diese Schwerpunkte wurden auch in das Verwaltungsabkommen der sieben Bundesländer aufgenommen. Danach wurden die Ziele des GBV folgendermaßen festgelegt:

- Schaffung eines abgestimmten Rahmens für die Bibliotheksautomation
- Betrieb einer leistungsfähigen Verbundzentrale (VZG) als Dienstleistungszentrum

- zur Unterstützung der Katalogisierung
 - für den Nachweis und die Nutzung der Bestände aller am Verbund beteiligten Einrichtungen für die Literaturversorgung
 - zur Unterstützung der Bibliotheken bei der Einrichtung und dem Betrieb lokaler Bibliothekssysteme
 - für die Entwicklung neuartiger Bibliotheks- und Informationsdienstleistungen
- Beteiligung aller Bibliotheken mit wissenschaftlich oder für die Literaturversorgung relevanten Beständen auf dem Gebiet der Vertragspartner und darüber hinaus.

Auch für die weitere Entwicklung der VZG wurden Vorgaben in den Vertrag aufgenommen:

- Die Umwandlung der VZG in eine von der Universität Göttingen unabhängige selbstständige Einrichtung soll bis zum Jahr 2000 erfolgen.
- Die Länder verpflichten sich, gemeinsam für eine aufgabengemäße Ausstattung zu sorgen.
- Die VZG ist nach Maßstäben der Wirtschaftlichkeit zu führen.
- Die VZG soll sich als Dienstleistungszentrale auch über eigene Einnahmen mitfinanzieren.

Die Ziele der Verbundarbeit wurden für den Zeitraum von 1999 bis 2001 in einem Strategiepapier präzisiert, das in enger Zusammenarbeit zwischen Fachbeirat und VZG erarbeitet und auf breiter Ebene im Verbund diskutiert wurde³. Kernpunkte des Strategiepapiers sind neben konkreten Maßnahmen die Schaffung der „Virtuellen Bibliothek GBV“, die die Bestände aller am GBV beteiligten Bibliotheken dem Benutzer als eine Bibliothek präsentiert, die tragende Rolle der Bibliotheken für den GBV und die internationale Zusammenarbeit. Die zunehmende Verbreitung elektronischer Publikationsformen und die daraus resultierenden Entwicklungen für den GBV wurden im Jahre 2000 in einem Strategiepapier zur „Elektronischen Bibliothek GBV“ zusammengefasst und anlässlich der Verbundkonferenz 2000 in Rostock präsentiert⁴.

³ GBV: Strategie und Entwicklungsziele 1999 - 2001. Siehe: <http://www.gbv.de/straent99.html>

⁴ —> siehe: <http://www.gbv.de/help/du/pdf/may.pdf>

4 Stand der Entwicklung

Zum Beginn des neuen Jahrtausends sind die oben genannten Ziele in wesentlichen Teilen erreicht bzw. die notwendigen Entwicklungen eingeleitet:

- Alle Staats-, Landes- und Hochschulbibliotheken in Trägerschaft der am GBV beteiligten Bundesländer und die Staatsbibliothek zu Berlin - Preussischer Kulturbesitz (SBB-PK), d.h. über 400 Bibliotheken, nutzen das Verbundsystem.
- Die Katalogisierung kann auf die größte Verbunddatenbank in Deutschland mit integrierten Fremddaten (DDB, BNB und LC) mit einer Übernahmequote von über 75% zurückgreifen.
- Die Katalogisierung, der Nachweis und der Zugriff auf elektronische Dokumente und Medien ist vollständig in das System integriert.
- Die konventionelle Fernleihe ist nahezu vollständig auf Online-Fernleihe umgestellt. Die vier Leihverkehrsregionen im GBV werden hinsichtlich des regionalen Leihverkehrs als eine Region behandelt.
- Die Nutzung des Online-Fernleihsystems steht allen Bibliotheken mit Zulassung zum Leihverkehr in Deutschland offen und wird zunehmend von öffentlichen Bibliotheken und Bibliotheken außerhalb des GBV genutzt.
- Die Integration der anderen Verbundsysteme in das Online-Fernleihsystem wird zurzeit entwickelt.
- Über 50% der Fernleihbestellungen werden durch die Endbenutzer selbst aufgegeben und von den Bibliotheken mit Verbundunterstützung bereitgestellt.
- Die Direktlieferdienste GBV *direkt* und subito sind auch mit Zeitschriftenbeständen der Lieferbibliotheken außerhalb des GBV einschließlich Österreich und der Schweiz in das Bestellsystem integriert.
- Die Online-Angebote werden durch umfangreiche Zeitschrifteninhaltsdatenbanken, wie OLC, IBZ, IBR usw. unterstützt.
- Die Bibliotheken sind nahezu flächendeckend mit Pica-Lokalen Bibliothekssystemen (LBS) ausgestattet.

- Die VZG bietet für die Bibliotheken neue Dienstleistungen an, wie den zentralen CD-ROM-Server und den vollständigen Betrieb des LBS auf eigenen Servern.
- Die VZG ist seit dem 1.1.2001 ein selbstständiger Landesbetrieb, der nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten geführt wird und flexibel auf neue Anforderungen der Bibliotheken reagieren kann.

4.1 Katalogisierung

In der Verbunddatenbank sind alle Materialien, wie Bücher, Zeitschriften, Mikroformen, Karten, Aufsätze, elektronische Dokumente etc., alle Fremddaten (DDB, BNB, LC) und Normdateien (GKD, SWD, PND, ZDB) in einer Datenbank integriert. Getrennte Datenbanken werden nur für spezielle oder selten genutzte Angebote, wie z.B. die Kanadische Nationalbibliographie angeboten. Die Verbunddatenbank umfasste am 30. Juni 2001 ca. 20 Mio. Titelsätze, davon 15,3 Mio. mit 30 Mio. Einzelnachweisen und ca. 5,0 Mio. Fremddatensätze ohne Nachweis. Neben den Verbunddaten können aus anderen Verbänden über Z39.50 (DBVOSI) und dem Niederländischen Verbund (Pica-Gateway) Daten übernommen werden.

Monographien		Fremddaten ohne Nachweis	
Titelsätze mit Nachweis	10.900.000	DDB (ab 1945)	1.890.000
Besitznachweise	23.300.000	LC (ab 1990)	2.141.000
Gesamtaufnahmen	1.081.000	BNB (ab 1991)	577.000
		ZDB	221.000
Sonstige Materialien		Normdaten	
Titelsätze	2.207.000	GKD	843.000
Besitznachweise	3.098.000	SWD	523.000
Zeitschriften/Serien		Personennamen	985.000
ZDB-Titelsätze	842.000	Drucker	9.000
Besitznachweise	2.777.000	Basisklassifikation	2.085
NZN/NBV-Titelsätze	442.000	lokale Schlagwortsätze	284.000
Besitznachweise	780.000	lokale Notationssätze	890.000
Elektronische Dokumente			
Elektronische Zeitschriften	12.000		
Sonstige	24.000		

Ca. 5 Mio. Titelnachweise der SBB-PK Berlin aus Projekten zur Katalogkartenkonversion werden zurzeit noch in einer separaten Datenbank nachgewiesen und nur im lokalen OPAC mit den Daten der Verbunddatenbank zusammengeführt.

4.2 Online-Fernleihe und Direktlieferdienste

Integraler Bestandteil des Pica-Verbundsystems ist das Online-Fernleihsystem. Dieses wird seit 1994 im GBV eingesetzt und löste das alte Fernleihsystem ab, das getrennte Datenbanken für Monographien und Zeitschriften verwendete. Seit 1996 können Bibliotheksbenutzer ihre Online-Fernleihbestellungen selbst aufgeben. Seit 1997 sind ergänzend die Direktlieferdienste *GBVdirekt* und *subito* in dieses System integriert. Damit verfügen von den deutschen Verbänden nur der GBV und HeBIS seit Jahren über ein funktionierendes für Endbenutzer geeignetes Online-Fernleihsystem. Die anderen Verbände beginnen gerade mit der Planung oder Testphase eines Online-Fernleihsystems.

Das Online-Bestellsystem des GBV beinhaltet u.a. folgende Funktionalitäten:

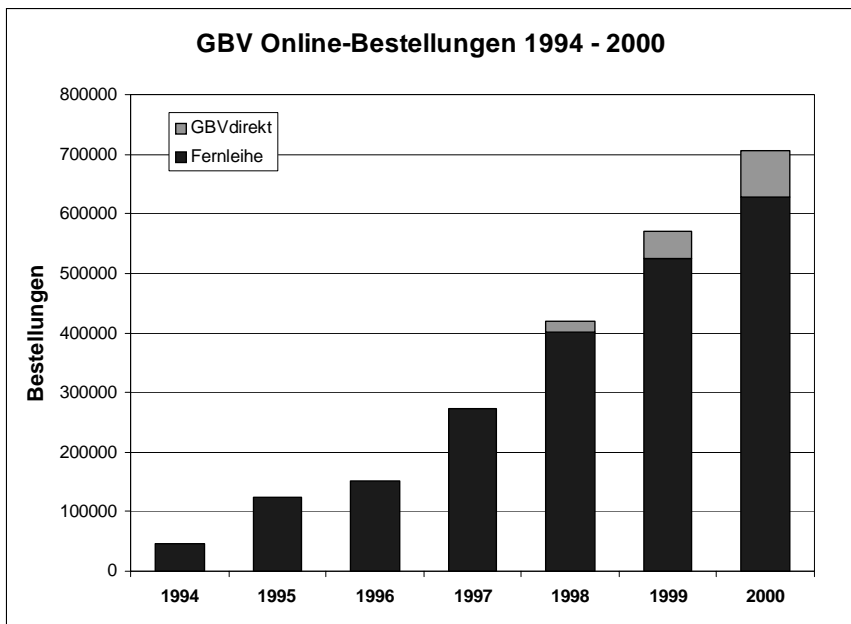
- vollständige Bestellverwaltung mit Mahnverfahren, Ergebnisprotokollen, Benutzerbenachrichtigung und Überleitung in den konventionellen Leihverkehr
- automatische Nachweiserkennung bei Monographien und Zeitschriften
- automatische Auswertung des Verfügbarkeitsstatus
- automatische Festlegung des Leitweges, d.h. Reihenfolge der potentiellen Lieferanten, nach verschiedenen Parametern, wie Region, Bibliothekstyp, Auslastung der Lieferbibliotheken
- integrierte Lizenzverwaltung für elektronische Dokumente
- integrierte überregionale Lieferdienste wie *GBVdirekt*, *subito* und Internationale Fernleihe

Über *GBVdirekt* sind neben Kopien aus Zeitschriften auch Kopien aus Büchern, Kongress-, Tagungs-, Forschungsberichten und Festschriften sowie Bücher, Mikrofilme und Dissertationen und anderes rückgabepflichtiges Material im Original lieferbar. Die Bestellungen werden im Normaldienst innerhalb von 72 Stunden und im Eildienst innerhalb von 24 Stunden nach Eingang von der Lieferbibliothek bearbeitet. Die angeforderten Dokumente werden elektronisch (E-mail oder ftp),

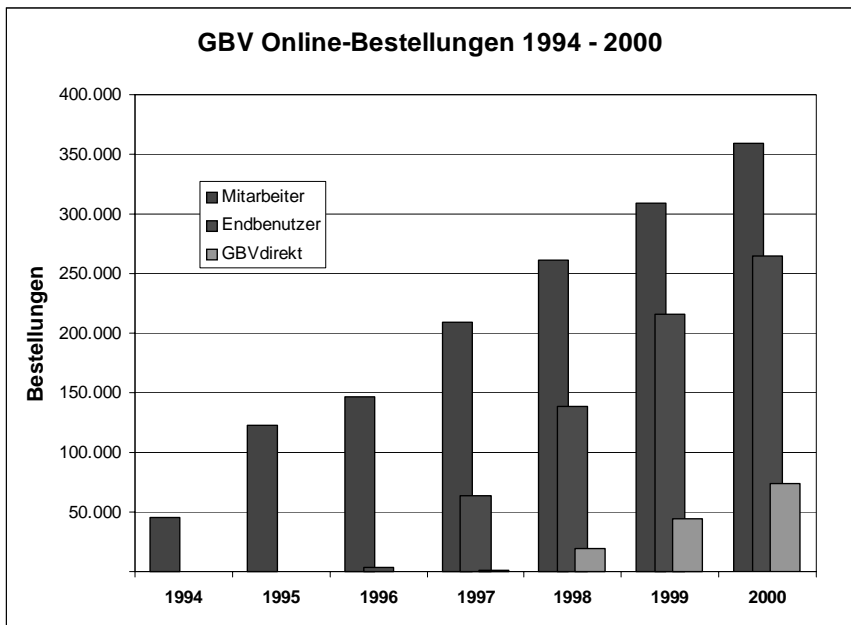
per Fax oder mit der Post direkt an die Adresse des Bestellers geliefert. Die Rechnungsstellung erfolgt ebenfalls direkt an den Besteller.

GBV*direkt* ist der entgeltpflichtige Dokumentlieferdienst und das subito-Zugangssystem des GBV. Es beteiligen sich mehr als 40 Lieferbibliotheken aus dem GBV und bedeutende Bibliotheken aus ganz Deutschland, Österreich und der Schweiz. Neben den subito-Bibliotheken bieten weitere Bibliotheken über GBV*direkt* Direktlieferdienste zu subito-Bedingungen an. Da im GVK Monographien und Zeitschriften in einer Datenbank integriert sind, können über das Standard-subito-Angebot hinaus auch Kopien aus Büchern, Kongress-, Tagungs- und Forschungsberichten, Dissertationen etc. bestellt werden.

Die erfolgreiche Entwicklung und zunehmende Akzeptanz des Online-Bestellsystems zeigt folgende Grafik:



Seit 1994 hat die Anzahl der Bestellungen kontinuierlich auf nunmehr 750.000 Bestellungen pro Jahr zugenommen. Parallel dazu stieg der Anteil der Endbenutzerbestellungen auf über die Hälfte der aufgegebenen Ausleihen und auf über ein Drittel bei Kopiebestellungen. Der Anteil der GBV*direkt*-Bestellungen am gesamten Bestellaufkommen betrug 2000 etwa 12 %. Diese steigende Tendenz verdeutlicht, dass Fernleihe keineswegs altertümlich, langsam und wenig komfortabel ist, sondern mit einem geeigneten Online-Bestellsystem und der Ergänzung um Direktlieferdienste ein leistungsfähiges Instrument zur Literaturversorgung für Forschung und Lehre ist.



Über die Aufsatzdatenbanken wurden im Jahr 2000 ca. 25% der Kopiebestellungen abgewickelt, wobei die Online Contents-Datenbank (OLC) den mit Abstand größten Anteil aufweist. Mit 653.000 Suchanfragen und 60.000 Aufsatzbestellungen liegt sie weit vor der Internationalen Bibliographie der Zeitschriftenliteratur (IBZ) mit 208.000 Anfragen und 2.700 Bestellungen.

Bibliotheksmitarbeiter aus anderen Leihverkehrsregionen (LVR) nutzen bereits das GBV-Bestellsystem für ihre Online-Bestellungen, die sie andernfalls als „rote Leih-

scheine“ an den GBV schicken müssten. Die Anteile im nehmenden Leihverkehr sind in folgender Tabelle zusammengefasst:

Region	Total	Anteil	Positiv	Pos %
Niedersachsen	236.650	37,99%	214.884	90,8%
Norddeutschland	192.048	30,83%	177.644	92,5%
Sachsen-Anhalt	63.418	10,18%	59.235	93,4%
Thüringen	93.567	15,02%	87.173	93,2%
Baden-Württemberg	548	0,09%	466	85,0%
Bayern	6.407	1,03%	5.551	86,6%
Berlin-Brandenburg	7.567	1,21%	6.721	88,8%
Hessen	20.056	3,22%	17.941	89,5%
Nordrhein-Westfalen	1.927	0,31%	1.694	87,9%
Sachsen	124	0,02%	113	91,1%
Ausland	556	0,09%	493	88,7%
Gesamt	622.868	100,00%	571.915	81,8%

Das Ziel des GBV, den konventionellen „roten Leihschein“ durch die Online-Fernleihe zu ersetzen, ist zumindest für die Leihverkehrsregion Niedersachsen weitgehend erreicht⁵.

Fernleihe	1993	1999	2000
Konventionell	175.516	41.233	23.666
Überregional/ZK	158.883	32.101	17.558
Regional	16.633	9.132	6.108
Online	75.048	188.155	236.650
	250.564	229.388	260.316
Anteil konventionell	70,0 %	17,9 %	9,1 %

⁵ Die angegebenen 75.000 Online-Bestellungen in 1993 wurden noch über das alte parallel betriebene Verbundsystem abgewickelt.

Die folgende Tabelle zeigt die Verteilung der konventionellen Bestellungen aus anderen Leihverkehrsregionen an die Zentralkataloge im GBV. Hier sind auch Bestellungen enthalten, die über mehrere Zentralkataloge geleitet wurden. Leider gibt es keine Angaben zu Bestellungen, die direkt aus anderen Regionen an Bibliotheken im GBV geleitet wurden. Dennoch ist erkennbar, dass das konventionelle Bestellaufkommen stark abnimmt.

Zentralkatalog	1993	1999	2000
Hamburg	65.008	40.139	39.930
Niedersachsen	133.270	63.071	54.138
Sachsen-Anhalt	27.333	30.681	28.959
Thüringen	18.945	49.920	26.421
Summe	244.556	183.811	149.448

4.3 Online-Datenbankangebote

4.3.1 Gemeinsamer Verbundkatalog (GVK)

Im frei zugänglichen GVK werden Bücher, Zeitschriften, Aufsätze, Kongressberichte, Mikroformen, elektronische Dokumente, Datenträger, Musikalien, Karten etc. nachgewiesen, die für den Leihverkehr und die Direktlieferdienste relevant sind. Enthalten sind auch die Zeitschriftennachweise der gesamten Zeitschriftendatenbank (ZDB) und der ausländischen subito-Bibliotheken.

4.3.2 Regionalkataloge

Für die Regionen Braunschweig, Bremen, Göttingen, Hamburg und Hannover sowie die am GBV teilnehmenden Institute der Max-Planck-Gesellschaft werden regionale Ausschnitte des GVK angeboten.

4.3.3 Online Ressourcen (OLR)

Die Datenbank enthält als Auszug aus dem GVK über 36.000 Nachweise für in digitaler Form vorliegende Dokumente (Volltexte) einschließlich der elektroni-

schen Zeitschriftennachweise aus der ZDB. Im Allgemeinen können die Dokumente mit Hilfe frei erhältlicher „Viewer“ direkt auf dem Bildschirm angezeigt werden.

4.3.4 Aufsatzdatenbanken und Bibliographien

Ergänzend zum GVK und den OLR angeboten werden die Datenbanken:

- Online Contents (OLC)
- Online Contents-Sondersammelgebiete (OLC-SSG)
- Internationale Bibliographie der Zeitschriftenliteratur (IBZ)
- Internationale Bibliographie der Rezensionen (IBR)
- Internationale Bibliographie der Kongressberichte (IJBK)
- Bibliographie der wissenschaftlichen italienischen Zeitschriften (AIDA)
- Index deutschsprachiger Zeitschriften (IDZ 18)
- Z39.50-fähige CD-ROM Datenbanken unter der Pica-Rechercheoberfläche und datenbankspezifischen Recherche-Clients (WebSPIRS)

Die Aufsatznachweise sind soweit möglich direkt mit den Zeitschriftentiteln der Verbunddatenbank, d.h. der ZDB, verknüpft. Die Titeldaten werden direkt in das Bestellformular für Fernleihe oder GBV *direkt* übernommen. Die OLC-Datenbank umfasst mehr als 15 Mio. Aufsatztitel aus über 14.000 Zeitschriften ab Erscheinungsjahr 1993. Die Daten werden täglich aktualisiert. Sie werden zusätzlich wöchentlich mit Aufsatztiteln aus mehr als 2.000 Zeitschriften verschiedener Sondersammelgebietsbibliotheken, u.a. der SBB-PK Berlin, UB Braunschweig, SUB Göttingen, ULB Halle, UB/TIB Hannover, TiHo Hannover, UB Mainz, Herder-Institut Marburg, UB Osnabrück und SLUB Saarbrücken ergänzt.

Die OLC-SSG sind fachbezogene Auszüge aus den OLC. Zurzeit werden die Ausschnitte Architektur und Raumordnung, Anglistik, Chemie, Mathematik/Informatik, Pharmazie, Physik, Slavistik, Technik, Umwelt, Veterinärmedizin und Vorderer Orient für wissenschaftliche Bibliotheken bundesweit frei zugänglich angeboten.

Die Bibliographien des Zeller Verlages wurden bisher ergänzend zur Print- oder CD-ROM-Version online angeboten. In Zukunft wird die Online-Version vom Zeller Verlag als primärer Zugang favorisiert.

4.4 Lokale Bibliothekssysteme im GBV

Im GBV und HeBIS wird das Pica-LBS nahezu von allen Staats-, Landes-, und Hochschulbibliotheken eingesetzt. Die VZG betreut derzeit über 110 Bibliotheken mit einem Pica-LBS, die auf 26 physikalische Rechnerinstallationen zusammengefasst sind, wobei die einzelnen Teil-OPACs nicht berücksichtigt sind. Auf dem LBS-Hamburg ist z.B. die SUB Hamburg mit allen 69 Instituten als eine Bibliothek installiert, für jeden Fachbereich wird auch ein separater Teil-OPAC angeboten. Alle LBS-Standorte nutzen den LBS-OPAC, 74% die Ausleihe (OUS) und 60% die Erwerbung (ACQ).

Diese einheitliche Infrastruktur und die Zusammenfassung der notwendigen Hardwareinstallation auf wenige Standorte schafft für die beteiligten Länder erhebliche Rationalisierungspotentiale. Es werden beträchtliche Einsparungen bei Personal, Investitionsmitteln und Wartungskosten erreicht.

Installierte Pica-LBS-Systeme im GBV (Juni 2001):

Berlin

SBB-PK Berlin

Braunschweig

UB Braunschweig

HAB Wolfenbüttel

HS für Bildende Künste

FH Braunschweig / Wolfenbüttel

Bremen

SUB Bremen

Clausthal

UB Clausthal

Emden

Johannes a Lasco Bibliothek

FH Ostfriesland

Landschaftsbibliothek Aurich

FH Wilhelmshaven

Erfurt

UB Erfurt

FLB Erfurt / Gotha

FH Erfurt

FH Nordhausen

THAB Erfurt

Göttingen

SUB Göttingen

Agrarwissenschaften

Akademie der Wissenschaften

Chemie

Fachdidaktik/Pädagogik/

Psychologie

Geowissenschaften

Jura

Ethik u. Geschichte der

Medizin

Mathematik

Medizin

Philosophie

Sportwissenschaften

Theologie

Wirtschafts- und Sozial-
wissenschaften

FH Hildesheim / Holzminden /
Göttingen

Greifswald

UB Greifswald

FH Stralsund

Halle

ULB Halle

FH Merseburg

HS für Kunst und Design

Franckesche Stiftungen

IAMO Institutsbibliothek

Bibliothek der Leucorea

Bibliothek der Leopoldina

Inst. f. Pflanzenbiochemie

Hamburg

SUB Hamburg

FH Hamburg

FH für öffentliche Verwaltung

Museumsbibliotheken

Lehrerbibliotheken

Behördenbibliotheken

Gerichtsbibliotheken

HS für Musik und Theater

Staatsarchiv

UB BW Hamburg

Hamburg-Harburg

TUB Hamburg-Harburg

Hannover

UB/TIB Hannover

MH Hannover

NLB Hannover

FH Hannover

TiHo Hannover

Landtagsbibliothek

HS für Musik und Theater

Behördenbibliotheken

AGK Hannover

Hildesheim

UB Hildesheim

FH Hildesheim

Ilmenau

UB Ilmenau

FH Schmalkalden

Jena

ThULB Jena

FH Jena

Behördenbibliotheken

Kiel

UB Kiel

FH Kiel

LB Kiel

Muthesius HS Kiel

ZHB Lübeck

ZHB Flensburg

FH Westküste, Heide

ZBW Kiel

Köthen

FH Anhalt

Lüneburg

UB Lüneburg

FH Nordost-Niedersachsen

Institut für Ost-West Fragen

Magdeburg

UB Magdeburg

MZB Magdeburg

FH Magdeburg

FH Harz

Osnabrück

UB Osnabrück

FH Osnabrück

HSB Vechta

Rostock

UB Rostock

FH Neubrandenburg

Weimar

UB Weimar

HAAB Weimar

HS für Musik Franz List

Wismar

FH Wismar

MLB Schwerin

LBS-Service der VZG

AWI für Polar- und Meeresforschung

Bucerius School of Law

Deutsches Schifffahrtsmuseum

Ifo Institut für Wirtschaftsforschung

Nds. FH für Verwaltung und Rechtspflege

MPI für Aeronomie

MPI für Biophysikalische Chemie

MPI für Dyn. kom. techn. Systeme
MPI für ethnologische Forschung
MPI für experimentelle Medizin
MPI für Geschichte

MPI für Mikrostrukturphysik
MPI für Limnologie
MPI für Strömungsforschung
MPI für Molekulare Zellbiologie und Genetik

4.5 Serviceangebote der VZG

4.5.1 LBS-Service

Die VZG bietet kleineren Bibliotheken, die ihr lokales Bibliothekssystem nicht auf einem vorhandenen LBS-Server betreiben können, den vollständigen Betrieb eines Pica-LBS auf einem Server der VZG an. Für die Nutzung des LBS-Service der VZG ist damit lediglich eine hinreichend leistungsfähige Internetanbindung in den Bibliotheken notwendig. Der laufende Betrieb und die anfallenden Arbeiten zur Pflege des LBS werden von der VZG übernommen. Die Preise des LBS-Service sind nach Anzahl der Mitarbeiter der Bibliotheken gestaffelt und ermöglichen es speziell kleinen Einrichtungen ohne entsprechende Personalkapazität im EDV-Bereich, die Vorteile und Möglichkeiten eines Pica-LBS zu nutzen.

Der LBS-Service wird mittlerweile von 15 Einrichtungen genutzt. Es handelt sich überwiegend um Bibliotheken von Instituten der Max-Planck-Gesellschaft, aber auch um Einrichtungen wie das Alfred-Wegener-Institut für Polar- und Meeresforschung Bremerhaven oder das Institut für Wirtschaftsforschung (Ifo) München.

4.5.2 CD-ROM-Service

Die VZG bietet zur Entlastung der Bibliotheken den Betrieb von CD-ROM-Datenbanken der Firmen SilverPlatter und Dialog auf einem zentralen Server der VZG in Göttingen an. Die Bibliotheken schließen mit der Anbieterfirma lediglich den

Lizenzvertrag, der technische Betrieb einschließlich der notwendigen Updates erfolgt durch die VZG. Auf die CD-ROM-Datenbanken kann über Z39.50 und WebSpirs bzw. Dialog@site, den datenbankspezifischen Clients von Silverplatter bzw. Dialog, zugegriffen werden. In WebSpirs kann über die Funktion „Local Holding Messages“ (LHM) ein Link auf den eigenen LBS-OPAC hinterlegt werden. Zusätzlich wird ein Link auf die Verbunddatenbank (GBV*search&order*) angeboten. Somit kann über die ISSN der Zeitschrift online eine direkte Verknüpfung mit einem lokalen Kopierdienst (LBS-OPAC) und/oder mit der Online-Fernleihe bzw. GBV*direkt* erfolgen.

4.5.3 Projektträgerschaft

Die VZG ist als Entwicklungspartner an verschiedenen Projekten im Bibliotheksumfeld beteiligt. Zusammen mit der UB/TIB Hannover wurde auf der Pica-Software das integrierte Zugangssystem TIBORDER-Online entwickelt. Der Betrieb des Systems erfolgt ebenfalls in Göttingen. Für das Projekt ILEKS (Internet Lektorats Service), eines Konsortiums von öffentlichen Bibliotheken, hat die VZG Entwicklung und Betrieb der technischen Einrichtungen übernommen.

5 Technische Entwicklung

Das rasante Wachstum des GBV wäre ohne die extrem flexible und ausbaufähige Hard- und Softwareplattform der Pica-Systeme nicht denkbar. Allein die Anzahl der Titelnachweise hat sich seit Beginn der Katalogisierung von ca. 4 Mio. auf heute 37 Mio. erhöht. Die Spannweite der lokalen Bibliothekssysteme reicht von kleinen Systemen, wie z.B. Clausthal-Zellerfeld, bis hin zu Großsystemen, wie dem LBS der SBB-PK Berlin mit mehr als 6,5 Mio. Titelnachweisen und dem System in Hannover, das von allen hannoverschen Hochschulbibliotheken, der Niedersächsischen Landesbibliothek, der Bibliothek des Niedersächsischen Landtages und einer Reihe von Behördenbibliotheken gemeinsam genutzt wird. In Spitzenzeiten werden dort mehr als 750 gleichzeitig aktive Benutzer gezählt.

Oberster Grundsatz bei der Weiterentwicklung des gesamten Pica-Systems ist auch heute noch das Konzept der evolutionären Entwicklung. Dieser Ansatz garantiert einen fließenden Übergang zwischen den Systemgenerationen und verhindert abrupte Wechsel mit all den zugehörigen Umstellungsproblemen. Allein die Anzahl von mehr als 100 installierten Lokalsystemen lässt einen harten Wechsel ohne lange Übergangsphasen nicht zu.

Die ursprüngliche Verbund- und Lokalsystemsoftware war weitgehend an die proprietäre Hardware und Betriebssysteme der Firmen Tandem/Guardian 90 und DEC/VMS gebunden. Bereits mit der Bewilligung der HBFAG-Anträge war seitens der DFG die Auflage verbunden, die Software auf eine plattformunabhängige Basis zu migrieren. Für die LBS-Software ist dieser Schritt mittlerweile vollständig vollzogen, für die Verbundsoftware wird er Anfang 2002 abgeschlossen sein.

5.1 Verbundsystem

Die schnell wachsende Inanspruchnahme des Verbundsystems lässt sich sehr gut an Hand der Pica-Transaktionen ablesen. Darunter ist ein Dialogschritt, d.h. i. d. R. die Übermittlung eines neuen Bildschirminhalts an ein Endgerät zu verstehen. 1999 wurden etwa 20 mal so viele Transaktionen wie 1993 erzeugt. Suchanfragen und online katalogisierte Nachweise stiegen auf das Achtfache der Zahlen von 1993.

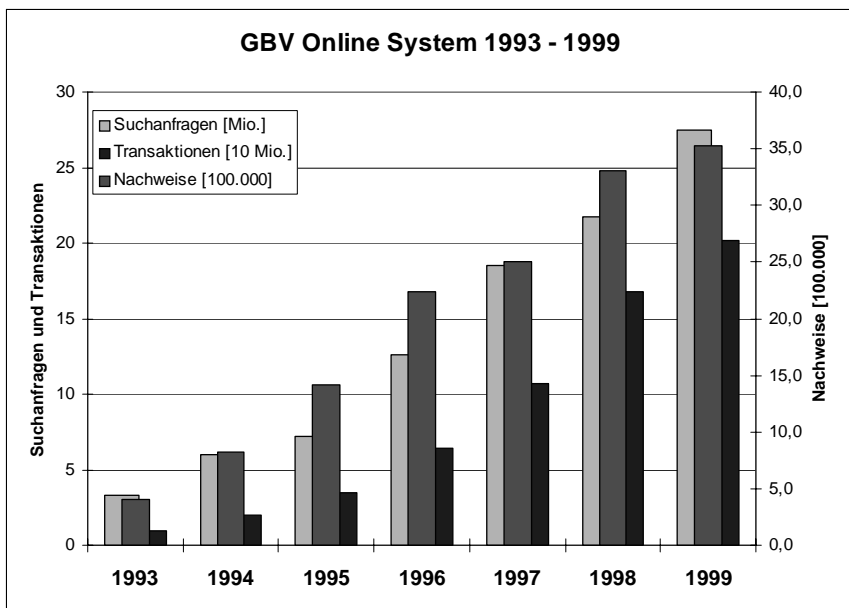


Abb 3: Nutzung des Verbundsystems 1993 bis 1999

Als Hardware-Plattform für das Verbundsystem wird bis heute ein Tandem-Rechner Cyclone/R unter dem Betriebssystem Guardian 90 verwendet. Rechner dieser Baureihe sind bekannt für ihre Ausfallsicherheit und ihre gute Skalierbarkeit. Die ursprüngliche Konfiguration mit 4 Mips-1000 Prozessoren mit je 32 MB Hauptspeicher und 40 GB Plattenspeicher wurde im Zuge der Verbunderweiterung zu einer der größten Tandem-Installationen in Norddeutschland mit 16 Mips-3000 Prozessoren mit je 256 MB Hauptspeicher und mehr als 400 GB Plattenspeicher ausgebaut. In Spitzenzeiten musste das System mehr als 3.000 parallele Zugriffe für Katalogisierung und Recherche verkraften. Seine Ausfallsicherheit hat das System eindrucksvoll bewiesen: seit dem 4.1.1993 fiel der Tandemrechner nur ein einziges Mal für einige Stunden auf Grund einer technischen Störung aus.

Seit Mitte der Neunzigerjahre zeichnete sich ab, dass die Tandem-Plattform den kommenden Anforderungen nicht mehr gewachsen und der Umstieg auf eine moderne Rechnerarchitektur unumgänglich sein würde. Besonders hinderlich waren die Einschränkungen bei den physikalischen Satzlängen und den limitierten Datenbankgrößen, die zu erheblichen Schwierigkeiten bei der Speicherung umfangreicher Titelbeschreibungen mit vielen Bibliotheksnachweisen führten. Auch die Speicherung von langen Abstracts war problematisch. Mit zunehmender Datenbankgröße wurde auch die Limitierung des Umfangs von Zwischen- und Endergebnissen bei der Suche immer problematischer.

Im Hintergrund und für die Anwender fast nicht bemerkbar wurde die Software auf die Unix-Migration vorbereitet. Das auf Tandem-Enscribe basierende Datenbanksystem wurde schrittweise auf eine relationale Datenbank umgestellt und die ursprünglich in PASCAL geschriebenen Programme wurden in ANSI-C neu programmiert. Da die stark ansteigende Nutzung des WWW-Zugangs zunehmend zu Antwortzeitproblemen führte, wurden als erster Schritt die Endbenutzerzugänge auf eine Unix-basierte neue Datenbank umgestellt. Der neue Zugang ist seit Anfang 2000 unter dem Namen *GBVsearch&order* Standardzugang zum GBV Verbundkatalog (GVK) für Endbenutzer. Anfang 2002 wird auch das Katalogisierungssystem umgestellt sein. Unter der Produktbezeichnung CBS4 steht für die kommenden Aufgaben ein leistungs- und entwicklungsfähiges „neues“ Verbundsystem zur Verfügung.

5.2 Lokale Bibliothekssysteme (LBS)

Die Umstellung der Software für die Pica-Lokalsysteme auf die Unix-Plattform der Firma DEC und das relationale Datenbanksystem Sybase konnte bereits 1995 abgeschlossen werden. Für den Datenbankserver besteht seit diesem Zeitpunkt

vollständige Plattform-Unabhängigkeit, lediglich die Software für Ausleihe und Erwerbung war noch an DEC-Unix gebunden. Eine wesentliche Auflage der DFG für die Förderung weiterer Pica-LBS-Installationen war damit erfüllt.

Der Versuch, die nächste Generation der LBS-Software zusammen mit den Firmen SISIS und ALSi zu entwickeln war auf Grund der unterschiedlichen Interessen der beteiligten Partner nicht sehr erfolgreich, so dass die Aufgabe von Pica allein bewältigt werden muss.

Mit LBS4 hat Pica Anfang 2001 ein völlig neu entwickeltes lokales Bibliothekssystem vorgestellt, das als Basis für künftige Entwicklungen hervorragend geeignet ist. Besonderer Wert wurde auf die parallele Nutzung von Softwarebausteinen für CBS4 und LBS4 gelegt. In beiden Systemen wird das gleiche Datenbanksystem, das gleiche Katalogisierungsmodul und mit „Picasearch&index“ (PSI) die gleiche Indexierungs- und Retrievalsoftware verwendet.

Analog zu CBS4 wurde die OPAC-Komponente (OPC4) als erstes Modul von LBS4 im Februar 2000 mit dem OPAC der SBB-PK Berlin offiziell freigegeben.

6 Der GBV heute und in Zukunft

Der GBV und die Verbundzentrale des GBV (VZG) verstehen sich als Instrument und Dienstleistungszentrum für die Bibliotheken. Mit den durch moderne Kommunikationstechniken verursachten Veränderungen im Bibliotheksbereich verändern sich auch die Ansprüche an die Verbände und seine Verbundzentralen. Mit der Umwandlung der Hochschulen in Budgetbetriebe und der damit verbundenen Stärkung ihrer Autonomie steigen auch die Freiheitsgrade hinsichtlich der Bibliotheksorganisation. Die Vorstellung, dass jeder nun endlich das System seiner Wahl entwickeln oder beschaffen, es nach seinen Bedürfnissen anpassen und endlich nach eigenen Regeln katalogisieren könnte, trägt sicherlich, da der Preis für diese Freiheit mit einem hohen Aufwand für Betrieb, Unterhalt und der Vernetzung mit anderen Systemen zu bezahlen wäre. Deshalb wird die Aufgabe der VZG sein, die Bibliotheken da, wo es inhaltlich und wirtschaftlich sinnvoll ist, mit zentralen Dienstleistungsangeboten zu unterstützen.

Zu diesen Dienstleistungen werden sicherlich noch über viele Jahre die Katalogisierungssysteme und Fremddatenangebote gehören. Zentrale Aufgabe wird dabei die automatische Umsetzung der Daten verschiedener Quellen in eine adäquate Form sein, die keine manuelle Nacharbeit mehr erfordert. Der immer noch

steigende Rationalisierungsdruck wird hier sicherlich noch für eine Bereinigung und internationale Angleichung der Regelwerke sorgen, so dass eine Nachbearbeitung von Katalogisaten weitgehend überflüssig wird. Auch die Erfassung der noch millionenfach vorhandenen Zettelkataloge wird auf absehbare Zeit trotz Fortschritten in der automatischen Texterkennung manuell an einer möglichst großen Verbunddatenbank erfolgen müssen.

Eine weitere wichtige und in ihrer Bedeutung zunehmende Aufgabe der VZG wird die Unterstützung der Bibliotheken beim Betrieb der lokalen Bibliothekssysteme und dem Aufbau bibliotheksspezifischer Portallösungen sein. Schon heute übernimmt die VZG den vollständigen Betrieb von Lokalen Bibliothekssystemen von der Installation über das „Remote Operating“ und die vollständige Softwarepflege bis hin zum vollständigen Betrieb.

Auf der anderen Seite wird für die Zukunft des GBV die enge Kooperation mit nationalen Partnern, mit Pica/OCLC und anderen internationalen Partnern immer bedeutender. Das Beispiel „Karlsruher Virtueller Katalog“ (KVK), der eine Suche über alle deutschen Verbundsysteme und anderen Datenbanken ermöglicht, zeigt, dass ein Verbund für sich allein für die Informations- und Literaturversorgung seiner Verbundbibliotheken und ihrer Endbenutzer immer weniger attraktiv ist. Ebenso kann heute kein Verbund oder Hersteller allein die Entwicklung komplexer Software und Infrastruktur leisten. Dies gilt umso mehr für die Beschaffung von elektronischen Inhalten oder Lizenzen für solche.

Die Pica-Stiftung ist aus diesen Gründen eine enge Kooperation mit OCLC eingegangen. Ziel dieser Kooperation sind Synergieeffekte bei der Softwareentwicklung und eine „Europäisierung“ der OCLC-Informationsangebote. Unter dem Projektnamen „PiCarta“ sollen die bisher regional organisierten Datenbanken und Informationsdienstleistungen von Pica, GBV, OCLC und weiteren Partnern zu einem europäischen Dienstleistungsangebot ausgebaut werden. Neben dem Niederländischen Verbundkatalog (NCC) und dem Gemeinsamen Verbundkatalog (GVK) soll PiCarta auch den Zugang zu anderen europäischen Verbundkatalogen und Katalogen einzelner bedeutender wissenschaftlicher Bibliotheken anbieten. PiCarta soll auch als Zugangssystem für Internationale Fernleihe (ILL) und wichtige Dokumentlieferdienste, wie GBV *direkt* und subito, dienen. Das Angebot soll durch integrierte Online Contents (Swets Blackwell, Chadwyck Healey, EBSCO, Kluwer, Articles etc), Abstracts, Internet-Ressourcen, Volltext-Links, Zeitungen, etc. ergänzt werden. Der Zugriff auf WorldCat, ausgewählte Fachdatenbanken aus dem „First Search“ Angebot und die Nutzung der OCLC-Fernleihe sowie weiterer Dokumentlieferdienste erweitern das Angebot zu einem weltweiten Informationsverbund.

PiCarta wird dem GBV die Möglichkeit geben, als wichtiger Partner seine eigenen Dienstangebote zusammen mit Pica auf einer gemeinsamen Plattform zu betreiben und in einem weit über die eigenen Möglichkeiten hinaus gehenden Maße auszubauen.

Mit den geschilderten Entwicklungen zu LBS4, CBS4 und PiCarta ist der GBV sowohl technisch wie organisatorisch gut auf die kommenden Aufgaben vorbereitet.

Der nächste Beitrag zur Festschrift „25 Jahre Pica in Deutschland“ wird damit sicherlich die spannende Fortsetzung der Erfolgsgeschichte „10 Jahre Pica in Niedersachsen“ sein.

Jürgen Heeg, Ekkehard Oehmig

Sachsen-Anhalts Bibliotheken im Verbund

1. Einleitung

Der vorliegende Beitrag betrachtet die EDV-Anwendung in den staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken Sachsen-Anhalts am Ende der 80er- und Anfang der 90er-Jahre von der schrittweisen Automatisierung der Bibliotheken bis zum heutigen Stand und gibt einen kurzen Ausblick auf die nächsten Jahre. Dazu wird auf das Konzept des Landes Sachsen-Anhalt eingegangen, das im engen Zusammenwirken mit dem Land Niedersachsen entwickelt und stufenweise auf der Grundlage des Bibliotheksverbundes Niedersachsen/Sachsen-Anhalt und der weiteren Entwicklung bis hin zum Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) realisiert wurde.

2. Die EDV in den sachsen-anhaltischen Hochschulbibliotheken Ende der 80er und Anfang der 90er Jahre

Wenn man die Situation in den sachsen-anhaltischen Hochschulbibliotheken hinsichtlich des Einsatzes der EDV Revue passieren lässt, wird die riesige Entwicklung in den letzten 10 bis 12 Jahren deutlich. In der zweiten Hälfte der 80er Jahre stand die Entwicklung auf diesem Gebiet ganz am Anfang. An Hardware standen den wissenschaftlichen Bibliotheken in der Regel aus heutiger Sicht leistungsschwache PCs in sehr kleiner Stückzahl zur Verfügung. Die Software war entsprechend bescheiden, an eine Vernetzung war nicht zu denken.

Das Bibliothekspersonal hatte wenig oder keine Vorkenntnisse und wurde schrittweise über Fortbildungsveranstaltungen allgemeiner Art in den Hochschulrechenzentren qualifiziert. In vielen Bibliotheken fehlte es überhaupt an EDV-Fachpersonal. Die Betreuung der Bibliotheken wurde von den Rechenzentren als eine von vielen Aufgaben mit übernommen. Dabei zeigte sich sehr bald, dass fehlendes oder zu wenig eigenes EDV-Fachpersonal mit grundlegenden bibliothekarischen Kenntnissen für die Integration der EDV in die bibliothekarischen Prozesse sehr hinderlich war. Eine allgemeine Bibliotheksautomation mit umfassender Konzeption

war zu diesem Zeitpunkt noch kein Thema. Ungeachtet dessen war das Bemühen der Bibliothekarinnen und Bibliothekare, die EDV schrittweise zur Rationalisierung der Bibliotheksprozesse zu nutzen, unverkennbar und durch hohe Motivation geprägt.

Die Hochschulbibliothek der TH Leuna-Merseburg gehörte zu den ersten Hochschulbibliotheken der DDR, in denen Computer für Recherche und Katalogisierung eingesetzt wurden. Am 23. Oktober 1990 konnte die Merseburger Bibliothek als erste Bibliothek der neuen Bundesländer an das Wissenschaftsnetz der Bundesrepublik geschaltet werden. Für die Bibliothekarinnen und Bibliothekare bedeutete das eine riesige Herausforderung, die von ihnen auch mit Elan angenommen wurde. Nach der politischen Wende in der ehemaligen DDR eröffneten sich für die Bibliotheken dank verschiedener Förderprogramme und vielfältiger Unterstützung auch beim Einsatz der EDV sehr schnell vollkommen neue Möglichkeiten. Fortbildung in erheblichem Umfang prägte vielerorts das Bild, auch in Merseburg am damaligen STN-Schulungszentrum wurden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den neuen Technologien geschult.

Finanzielle Grundlage für einen umfassenden Beginn waren erste Fördermittel des BMBF und das Fachinformationsprogramm der Jahre 1990/91. Auf dieser Basis konnte eine umfangreiche Rechnerausstattung – beginnend in den größeren Hochschulbibliotheken – realisiert werden. An den beiden Universitätsbibliotheken in Halle und Magdeburg, aber auch an einigen Hochschulbibliotheken wie beispielsweise der der damaligen Technischen Hochschule Leuna-Merseburg und der Medizinischen Akademie Magdeburg wurden Novellnetze errichtet und Anfang 1991 in Betrieb genommen. Sie stellten einen erheblichen Fortschritt dar, wurden in erster Linie für die Katalogisierung eingesetzt und waren ein wichtiger Schritt in Richtung Bibliotheksautomation, auch wenn es damals noch nicht gelang, einheitliche Bibliotheks-Software einzusetzen. Im Rahmen des Bundesprogramms wurde der Einsatz der Datenbanksysteme ALLEGRO C und BIS-LOK unterstützt. Beide Programme waren seitens des Bundes den Bibliotheken kostenfrei zur Verfügung gestellt worden. Das an der UB Braunschweig entwickelte ALLEGRO C wurde allerdings erst im letzten Moment und nur auf hartnäckiges Insistieren des Bibliotheksreferats im niedersächsischen Wissenschaftsministerium in das Bundesprogramm aufgenommen und von der breiten Mehrheit der Bibliotheken auch sofort eingesetzt. Auch in Magdeburg, Merseburg und Köthen wurde mit ALLEGRO C gearbeitet, lediglich die ULB Sachsen-Anhalt nutzte zeitweise BIS-LOK, bevor sie ebenfalls ALLEGRO einsetzte.

Ein weiterer, ganz wichtiger Schritt war der Anschluss der Bibliotheken an das Wissenschaftsinformationsnetz (WIN) im Jahre 1992. Diese Aktion war eine der

grundlegenden Infrastrukturmaßnahmen für die Verbundkatalogisierung, mit der noch 1992 begonnen wurde. Auch für die Durchführung von Online-Recherchen war damit die Startbasis geschaffen.

Seit der Gründung des Landes Sachsen-Anhalt bestand eine enge Zusammenarbeit zwischen Sachsen-Anhalt und Niedersachsen im Bereich des wissenschaftlichen Bibliothekswesens. Im Frühjahr 1991 waren sich das damalige Ministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur des Landes Sachsen-Anhalt und das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur über eine Kooperation im Bibliotheksbereich grundsätzlich einig. Der Referent für die wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt war in seiner früheren Tätigkeit im Wissenschaftsministerium in Hannover insbesondere für den Bereich der Bibliotheksautomation verantwortlich und arbeitete an der Erstellung einer Konzeption zur Automatisierung der wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Niedersachsen (Pica-Einführung) mit. Schon im April 1990 hatte in Hannover ein erstes Zusammentreffen von niedersächsischen Bibliothekaren und ihren Kolleginnen und Kollegen aus der noch existierenden DDR stattgefunden, in dem bereits konkrete Maßnahmen zur praktischen Unterstützung eingeleitet wurden. Viele der damals geknüpften persönlichen Kontakte bestehen noch heute.

Aus bibliothekarischer Sicht konnte diese enge Kooperation nur unterstützt werden. Sehr früh war die Frage eines Bibliotheksverbundes diskutiert worden. Ein eigener Verbund erschien dabei wenig sinnvoll. Gegen ihn sprachen die enormen Kosten. Auch hätte ein Verbund ohne ausreichenden, aktuellen Literaturbestand insgesamt nur wenig Wirkung erzielt. Der Zeitraum für den Aufbau hätte zudem relativ lang bemessen werden müssen. Eine Alternative bestand demnach im Anschluss an einen existierenden Verbund.

3. Das Konzept zur Automatisierung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt

Auf der Basis der von den zuständigen Ministerien bekundeten und später auch schriftlich vereinbarten Zusammenarbeit zwischen Niedersachsen und Sachsen-Anhalt wurde das sachsen-anhaltische Konzept schrittweise entwickelt.

Das Konzept sah die Bildung einer gemeinsamen Bibliotheksregion Niedersachsen/Sachsen-Anhalt mit Anschluss der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt an das Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen (BRZN) in Göttingen als gemeinsamer Verbundzentrale vor. Für die Jahre 1990

und 1991 konnte das BRZN auf Grund eines Beschlusses des niedersächsischen Parlaments durch die Bibliotheken des neuen Landes Sachsen-Anhalt bereits kostenfrei genutzt werden.

In dem vom Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur am 07.10.1991 in Hannover abgeschlossenen Kooperationsvertrag mit dem Träger der Bibliotheksautomatisierung in den Niederlanden, der Stiftung „Pica-Centrum voor Bibliotheekautomatisering“ in Leiden zum Aufbau eines Bibliotheksverbundes Niederlande-Niedersachsen war von beiden Partnern bereits vorausschauend die Ausdehnung der Zusammenarbeit auf das Land Sachsen-Anhalt berücksichtigt worden.

Die Landesplanungen Niedersachsens, die dem Land Sachsen-Anhalt zur Verfügung gestellt worden waren, hatten ergeben, dass das niederländische Pica-System den Vorschlägen des Unterausschusses für Datenverarbeitung und Kommunikationstechniken der DFG am besten entsprach. Das Land Niedersachsen hatte daraufhin einen HBF-G-Antrag auf Beschaffung von DV-Systemen für die Bibliotheksautomatisierung der Hochschulen gestellt. Die positiven Empfehlungen der DFG zu diesem Antrag stützten das Konzept des Landes Sachsen-Anhalt, sich dem Niedersächsischen Bibliotheksverbund anzuschließen. Dabei sollten mehrere Zielvorstellungen miteinander verknüpft realisiert werden:

- das Konzept eines integrierten Verbundsystems, bei dem u.a. die lokalen Kataloge durch die Zentrale aktualisiert werden und ein optimiertes Fernleihsystem eingesetzt wird
- die technische Umsetzung dieses bibliothekarischen Konzeptes auf der Basis einer Client-Server-Architektur
- der Abbau der damals beim Pica-System noch teilweise gegebenen Hardwareabhängigkeit
- die Integration der Systeme lokal in die Netze der Universitäten und Hochschulen, so dass der Zugriff auf die bibliothekarischen Informationen vom Arbeitsplatz des Wissenschaftlers aus möglich ist und
- in Zusammenarbeit mit Pica und der Deutschen Bibliothek die Realisierung der nationalen Normen bei der Katalogisierung und der Anwendung von Austauschformaten im Pica-System.

Unter dem Gesichtspunkt, dass durch Mitarbeit an internationalen Entwicklungen von bibliothekarischen Standards und deren Anwendung auch auf europäischer

und internationaler Ebene die Kommunikationsfähigkeit verbessert wird, sollte der Einsatz des Pica-Systems in Sachsen-Anhalt auch

- eine Integration dieses Landes in die allgemeine deutsche Entwicklung erreichen
- wichtige Empfehlungen des Unterausschusses Datenverarbeitung realisieren
- die zukünftige Entwicklung von kompatiblen Verbundsystemen in Deutschland und Europa unterstützen.

Das sachsen-anhaltische Konzept sah die Errichtung von drei lokalen Bibliothekssystemen in Halle, Magdeburg und Köthen vor.

4. Der Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt

Nach Verabschiedung im Kabinett des Landes Sachsen-Anhalt am 02. 06. 1992 unterzeichneten die Ministerin für Wissenschaft und Kultur Niedersachsens, Frau Schuchardt, und der Minister für Wissenschaft und Forschung des Landes Sachsen-Anhalt, Herr Prof. Dr. Frick, am 14. September 1992 in Magdeburg eine Vereinbarung des Landes Niedersachsen und des Landes Sachsen-Anhalt über die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Bibliotheksautomation, insbesondere über die Beteiligung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt an dem vom Land Niedersachsen betriebenen Bibliotheksverbundsystem. Damit wurden die konzeptionellen Vorstellungen beider Länder auf eine vertragliche Basis gestellt und die Grundlage für eine langjährige und erfolgreiche Zusammenarbeit geschaffen.

Flankierend zur Vereinbarung über die Bibliotheksautomation wurde zwischen den beiden Ministerien und zusätzlich dem damaligen Kultusministerium des Landes Sachsen-Anhalt unter Minister Dr. Sobetzko am gleichen Tag eine zweite Vereinbarung über die Zusammenarbeit in Bibliotheksangelegenheiten zwischen Niedersachsen und Sachsen-Anhalt geschlossen, die eine gemeinsame Leihverkehrsregion und die gemeinschaftliche Arbeit beider Länder für den Bereich der wissenschaftlichen und öffentlichen Bibliotheken festschrieb.

In der Vereinbarung wurde bestimmt, dass Niedersachsen Sachsen-Anhalt bei der Automation der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken auf der Grundlage des zwischen Niedersachsen und der Pica-Stiftung „Pica-Centrum voor

Bibliotheksautomatisierung“ am 07.10.1991 geschlossenen Vertrages unterstützt und durch die Beteiligung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt an dem vom Land Niedersachsen betriebenen Bibliotheksverbund ein Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt geschaffen wird. Der Bibliotheksverbund hatte damals die Aufgabe, mit Hilfe der elektronischen Datenverarbeitung die Katalogisierung, den Nachweis und die Nutzung (Fernleihe) aller Bestände der beteiligten Bibliotheken zu ermöglichen, einen automatisierten Zentralkatalog verfügbar zu machen und den teilnehmenden Bibliotheken folgende Standardleistungen zur Verfügung zu stellen:

- Online-Katalogisierungssysteme (u. a. Bereitstellung, Pflege und Verwaltung der Datenbanksoftware, zentralen Datenbank, Fremddaten, Normdateien, Pflege des Fremddatenpools)
- Zentralredaktion (u. a. Pflege der bibliographischen Daten, bibliothekarischen Konventionen und Normen, Betreuung, Beratung, Durchführung von Schulungen)
- Betrieb des Rechenzentrums (u. a. Hardware, Systemsoftware, Kommunikationssoftware)
- Datendienst

Die Vereinbarung beider Länder sah weiter vor, dass Niedersachsen und Sachsen-Anhalt ihre Verwaltungsanordnungen zur Durchführung der Bibliotheksautomation aufeinander abstimmen und diese so gefasst werden, dass die Bibliotheksautomation in beiden Ländern annähernd gleichzeitig und mit der gleichen Zielrichtung (z. B. Katalogisierungsrichtlinien) durchgeführt wird.

In der Vereinbarung wurde auch festgelegt, dass das Bibliotheksrechenzentrum für Niedersachsen (BRZN) als gemeinsame Verbundzentrale zu gewährleisten hat, dass die dem Verbund angeschlossenen Teilnehmer des Landes Sachsen-Anhalt hinsichtlich der Zugriffsbedingungen und der Nutzung niedersächsischen Einrichtungen gleichgestellt sind. Ihnen wurde der Online-Zugriff auf den gesamten im Verbund verfügbaren Datenbestand sowie die Möglichkeit auch der maschinellen Weiterverarbeitung von Daten für ihre eigenen Belange unter Ausschluss kommerzieller Nutzung zugesichert. Die Teilnehmer des Landes Sachsen-Anhalt verpflichteten sich, die Titelaufnahmen ihrer Neuerwerbungen unverzüglich und vollständig nach den im Bibliotheksverbund geltenden Konventionen in die Datenbank einzugeben. Dies galt auch für die Katalogdaten nach ihrer maschinenlesbaren Erfassung. Das Land Niedersachsen und die Verbundzentrale sollten sicherstellen, dass ausreichend Kapazitäten zur Verarbeitung, Speicherung, Ausgabe und Übertragung

von Daten zur Verfügung stehen, um eine angemessen schnelle Bearbeitung zu ermöglichen.

Das BRZN unterstützt, so wurde ebenfalls festgeschrieben, als lokales System das LBS-System von Pica sowie die MS-DOS-Version von Allegro C in Zusammenarbeit mit der Universitätsbibliothek Braunschweig.

In den Gremien des Bibliotheksverbundes war das Land Sachsen-Anhalt seitdem gemäß den Bestimmungen der jeweiligen Satzung bzw. Ordnung vertreten. Das Land Niedersachsen und das Land Sachsen-Anhalt stellten Vertreter im Verhältnis 3 : 1. In das Leitungsgremium, das für das „Pica-Projekt Niedersachsen“ eingesetzt wurde und in dem auch die Pica-Stiftung vertreten war, entsandte Sachsen-Anhalt drei Mitglieder, darunter einen Vertreter des Ministeriums für Wissenschaft und Forschung.

Hinsichtlich der Kosten wurden folgende Regelungen getroffen: Die Kosten für die Datenfernübertragung zwischen der Verbundzentrale in Göttingen (BRZN) und den lokalen Systemen in Sachsen-Anhalt sowie für die Hardware und Software dieser lokalen Systeme einschließlich aller Folgekosten trägt das Land Sachsen-Anhalt. Das Land Sachsen-Anhalt erstattet dem Land Niedersachsen außerdem die für die Teilnahme seiner staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken am Niedersächsischen Bibliotheksverbund entstehenden Kosten.

Insbesondere erstattete das Land Sachsen-Anhalt dem Land Niedersachsen die von diesem verauslagten Entgelte für lokale Pica-Systeme im Land Sachsen-Anhalt. Für die Benutzung der im BRZN eingesetzten Verbundsoftware (Pica 3) wurde eine Pauschale vereinbart im Verhältnis 1 : 2,5 des von Niedersachsen an Pica zu zahlenden Betrags. Das Verhältnis 1 : 2,5 resultierte aus den jährlichen Zugangszahlen der wissenschaftlichen Bibliotheken in beiden Ländern. Das Land Sachsen-Anhalt beteiligt sich, so war weiter festgeschrieben, an dem Ausbau der Verbundzentrale (BRZN), insbesondere an der dort eingesetzten Hardware und systemnahen Software ebenfalls im Verhältnis 1 : 2,5; gleichermaßen an den Kosten für die Hardware-Wartung in der Verbundzentrale (BRZN) sowie an den Kosten, die für Software-Änderungen am zentralen Pica-System (Pica 3) erhoben werden.

Bei einem möglichen Anschluss weiterer Bundesländer an den Niedersächsischen Verbund sollte der Anteil Sachsen-Anhalts an den Kosten und Erlösen neu angepasst werden.

Für die Laufzeit des Vertrages erstattete das Land Sachsen-Anhalt dem Land Niedersachsen außerdem die Kosten für 2 Personalstellen, die ausschließlich zur Betreu-

ung der Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt eingesetzt wurden. Schließlich wurde vereinbart, dass die in die Datenbanken des Niedersächsischen Verbundes eingegebenen Katalogisate dem Nutzungsrecht des Landes Niedersachsen unterliegen. Dieses umfasst auch die Befugnis, Dritten die Nutzung der Daten zu nicht-kommerziellen Zwecken einzuräumen. Bei der Weitergabe zu kommerziellen Zwecken steht dem Land Sachsen-Anhalt ein Anteil im Verhältnis 1 : 2,5 des erzielten Erlöses zu.

Die Vereinbarung war für unbestimmte Zeit abgeschlossen worden und wurde später durch das Verwaltungsabkommen zur Gründung des GBV vom 14.6.1996 ersetzt.

5. Gesetzliche Grundlagen des Bibliothekswesens in Sachsen-Anhalt

Zum allgemeinen Verständnis der vorgegebenen Rahmenbedingungen für die Hochschulbibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt soll hier kurz auf die Veränderungen in der Hochschullandschaft Sachsen-Anhalts Anfang der 90er Jahre eingegangen werden. Auf der Grundlage des am 28.2.1992 verabschiedeten Ersten Hochschulstrukturgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt wurden mit Wirkung zum 1.10.1991 die Fachhochschule Magdeburg, die Fachhochschule Harz mit Sitz in Wernigerode und die Fachhochschule Anhalt mit Sitz in Köthen und Standorten in Bernburg, Dessau und Köthen gegründet. Zum 1.4.1992 wurde die Fachhochschule Merseburg gegründet. Das Gesetz verfügte zum 31.3.1993 die Aufhebung der Technischen Hochschule Leuna-Merseburg und zum 30.9.1993 die Aufhebung der Technischen Hochschule Köthen sowie der Hochschule Bernburg. Einzelne Fachbereiche der Technischen Hochschule Leuna-Merseburg wurden an die Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg nach Halle überführt, andere Fachbereiche blieben am Standort Merseburg bestehen. Die Hochschulbibliothek Bernburg und die TH-Bibliothek Köthen werden seitdem als Fachhochschulbibliothek der mittlerweile in Hochschule Anhalt (FH), Hochschule für angewandte Wissenschaften umbenannten Einrichtung weitergeführt. Ein Teil der Bibliothek der ehemaligen TH Leuna-Merseburg wird mit verändertem Profil als Zweigstelle Technik der Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt am Standort Merseburg geführt.

Auf der Grundlage des Zweiten Hochschulstrukturgesetzes vom 9.10.1990 erfolgte die Aufhebung und Integration der Pädagogischen Hochschulen in Magdeburg und Halle-Köthen in die Technische Universität Magdeburg bzw. die Martin-Lu-

ther Universität Halle-Wittenberg zum 31.3.1993. Ferner wurde zum 2. Oktober 1993 die Medizinische Akademie Magdeburg aufgehoben und zum 3. Oktober 1993 die Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg durch Zusammenführung der Medizinischen Akademie und der Technischen Universität errichtet. Die Bibliothek der früheren Pädagogischen Hochschule Magdeburg wurde als Fakultätsbibliothek Geistes-, Sozial- und Erziehungswissenschaften der UB Magdeburg neu organisiert.

Mit der grundsätzlichen Entscheidung für die Beibehaltung des einschichtigen Bibliothekssystems in Sachsen-Anhalt folgte das Land den Empfehlungen des Wissenschaftsrates aus dem Jahre 1964, an neuen Hochschulen einschichtige Bibliothekssysteme, die durch eine einheitliche Leitung und Verwaltung sowie die zentrale Buchbearbeitung gekennzeichnet sind, einzurichten. Die Entscheidung, die vorhandene Organisation beizubehalten, resultierte aus der Erfahrung, dass stark dezentralisierte Systeme sehr personalintensiv und trotzdem wenig effizient sind. Sie stützte sich zudem auf Gutachten des Wissenschaftsrates, in denen die Leistungsfähigkeit der einheitlichen Bibliotheksstruktur ausdrücklich betont wurde, sowie auf die Empfehlungen der Bund-Länder-Arbeitsgruppe Bibliothekswesen zur Förderung der Bibliotheken in den neuen Bundesländern aus dem Jahre 1991. In den Hochschulen Sachsen-Anhalts stehen wie in allen wissenschaftlichen Einrichtungen der neuen Bundesländer die Zentralbibliotheken und die Zweigbibliotheken unter der einheitlichen Verwaltung der Bibliotheksleitung der jeweiligen Einrichtung. Dieses Organisationsprinzip wird auch weiterhin grundsätzlich beibehalten. Damit werden nicht nur der rationelle Einsatz von Personal- und Arbeitsmitteln möglich und zusätzlicher Mittelbedarf für den Ausbau von Institutsbibliotheken vermieden, sondern es werden auch günstige Voraussetzungen für die technische Infrastruktur geschaffen.

Das Hochschulgesetz des Landes Sachsen-Anhalt, erstmals erlassen am 07.10.1993, regelt in § 102 das wissenschaftliche Bibliothekswesen. Die Hochschulbibliothek ist als zentrale Betriebseinheit der Hochschule festgeschrieben. Sie umfasst alle bibliothekarischen Einrichtungen der Hochschule und kann aus einer Zentralbibliothek sowie Teilbibliotheken (Fakultäts-, Instituts-, Seminar- und Klinikbibliotheken) und aus Einrichtungen der Wissenschaftsinformation bestehen. Die Hochschulbibliothek stellt für die Hochschule Literatur, Literaturinformationen und andere Informationsträger sowie elektronische Fachinformation bereit. Die Hochschulbibliothek erschließt die Bestände des Bibliothekssystems und führt einen Gesamtkatalog. Sie erfüllt für ihren Bereich die Verpflichtungen des Landes zum Bibliotheksverbund.

In einem weiteren Paragraphen (§ 65) werden die staatlichen Angelegenheiten der Hochschulen ausgeführt. Unter Ziffer 9 werden insbesondere die Aufgaben der Hochschulbibliotheken, die über die bibliothekarische Versorgung der jeweiligen Einrichtung hinausgehen als staatliche Angelegenheiten definiert. Weiterhin gehören Datenverarbeitung, Katalogisierung und Fernleihe zu den staatlichen Aufgaben, sind somit unabhängig von lokalen Gegebenheiten zentral und einheitlich zu regeln.

6. Der Aufbau lokaler Bibliothekssysteme

Auf der Grundlage der Konzeption zur Automatisierung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken Sachsen-Anhalts und der Vereinbarung über die Zusammenarbeit mit Niedersachsen wurde mit dem Aufbau der technischen Infrastruktur im Bibliotheksbereich begonnen. Als erforderliche Mittel wurden ca. 7,5 Mio. DM prognostiziert. Davon standen 3,2 Mio. DM aus Fördermitteln („Aufbau Ost“/Hochschulenerneuerungsprogramm) zur Verfügung, etwa 4 Mio. DM sollten im Rahmen eines HBFV-Verfahrens beantragt werden.

Da die zuerst genannten Fördermittel schon ab 1990 zur Verfügung standen, konnte zügig mit der rechentechnischen Ausstattung der Hochschulbibliotheken begonnen werden. Schwerpunkt war dabei zunächst, Voraussetzungen für die Verbundkatalogisierung zu schaffen. 1992 katalogisierten bereits die ULB Sachsen-Anhalt in Halle, die Bibliotheken der TH Leuna-Merseburg, der TU Magdeburg, der Medizinischen Akademie Magdeburg und der PH Magdeburg im zentralen Katalog des Bibliotheksverbundes Niedersachsen/Sachsen-Anhalt.

Etwa zeitgleich mit der Unterzeichnung der Vereinbarung über die Zusammenarbeit mit Niedersachsen, also im September 1992, übersandte das Ministerium für Wissenschaft und Forschung Sachsen-Anhalts, nachdem im Landshaushalt auch die erforderlichen komplementären Mittel eingeplant waren, der Deutschen Forschungsgemeinschaft zwei Großgeräte-Anträge für lokale DV-Systeme zur Automatisierung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken mit der Bitte, das Begutachtungsverfahren einzuleiten. Die Großgeräte-Anträge betrafen die Einrichtung lokaler Bibliothekssysteme in Magdeburg und Halle mit einem Gesamtvolumen von ca. 2 Mio. DM. Ein Großgeräte-Antrag zur Errichtung eines lokalen Bibliothekssystems Anhalt wurde für 1993 angekündigt, ein weiterer Großgeräte-Antrag für die Aufrüstung des Rechners in der Verbundzentrale für 1994.

Im HBF-G-Antrag wurde auf die gute Zusammenarbeit mit Niedersachsen verwiesen. Es wurde bemerkt, dass nachdem sich das Ministerium für Wissenschaft und Forschung für die Einführung des Pica-Systems in den staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt ausgesprochen hatte, Vertreter Sachsen-Anhalts in das Pica-Projekt Niedersachsen entsandt wurden. Die Projektgruppen, die sich u. a. mit der Anpassung der Pica-Software an in der Bundesrepublik verbindliche Normen und Standards im Bereich von Regelwerken, Normdateien und Datenformaten befassten, aber auch Probleme kooperativer Sacherschließung, Hardwareausstattung und Netzkonzeption erörterten, wurden vom Projektmanagement koordiniert. Auf gemeinsamen Sitzungen von Projektleitung und Projektmanagement wurden inhaltliche Arbeit und organisatorisches Vorgehen – auch für das Land Sachsen-Anhalt – besprochen und abgestimmt.

In der Begründung der Anträge wurde noch einmal verdeutlicht, dass damit die Hardware-Ausstattung für drei lokale Bibliotheks-DV-Systeme sowie die Anpassung der Hardware-Ausstattung der niedersächsischen Verbundzentrale in Göttingen gewährleistet werden soll. Die Standorte der beantragten lokalen Systeme und die von dort aus versorgten Bibliotheken waren:

Magdeburg

Bibliothek der Technischen Universität „Otto von Guericke“ Magdeburg
einschließlich der Bibliotheken der zu diesem Zeitpunkt noch eigenständigen
Pädagogischen Hochschule Magdeburg und der
Bibliothek der Medizinischen Akademie Magdeburg sowie der
Bibliothek der Fachhochschule Magdeburg

Halle

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
einschließlich der Bibliothek der zu diesem Zeitpunkt noch eigenständigen
Pädagogischen Hochschule Halle-Köthen
sowie der Betreuung auslaufender Studiengänge der Technischen Hochschule Leuna-Merseburg

Bibliothek der Hochschule für Kunst und Design Burg Giebichenstein

Bibliothek der Fachhochschule Merseburg

Anhalt

Bibliothek der Fachhochschule Anhalt mit den Standorten Köthen, Bernburg und Dessau

Für die Bibliothek der Fachhochschule Harz mit Sitz in Wernigerode war zunächst ein ALLEGRO-C-System mit Anschluss an die Verbundzentrale in Göttingen vorgesehen. In der späteren Planungen erwies sich jedoch hinsichtlich der Funktionalität der Anschluss der in Hochschule Harz, Hochschule für angewandte Wissenschaften (FH) umbenannten Einrichtung mit Sitz in Wernigerode und Standort in Halberstadt an das Lokale Bibliothekssystem Magdeburg als effizientere Lösung an.

Bezüglich der Software wurde im HBFNG-Antrag vermerkt, dass die Pica-Stiftung in Leiden Sachsen-Anhalt im Rahmen der Kooperationen Pica-Niedersachsen und Niedersachsen/Sachsen-Anhalt die Anwendungssoftware für die drei lokalen Systeme überlassen und die Einbeziehung Sachsen-Anhalts in das geplante Verbundsystem unterstützen wird. Diese Software entsprach im Kern dem von der Pica-Stiftung selbst verwendeten Programm. Das Softwaresystem deckte alle wesentlichen Bereiche ab, die damals der Bibliotheksautomation zugänglich waren und bot darüber hinaus eine vorzügliche Ausgangsbasis für weitere Entwicklungen. Bereits zum damaligen Zeitpunkt konnte eingeschätzt werden, dass sich das von der Pica-Stiftung schrittweise in ständiger Abstimmung mit den niederländischen Verbundbibliotheken entwickelte Softwaresystem in der Praxis bewährt hatte und auch für den Einsatz in Deutschland bestens geeignet sei.

Die in den einzelnen Bibliotheken erforderliche Hardware-Ausstattung ging von der in Abb. 1 dargestellten Struktur des lokalen Systems aus. Grundlage waren die Empfehlungen des Bibliotheksunterausschusses für Datenverarbeitung und Kommunikationstechniken und der Kommission für Rechenanlagen der Deutschen Forschungsgemeinschaft („Die Ausstattung von Hochschulbibliotheken mit lokalen Bibliothekssystemen im HBFNG-Verfahren - AHLB“). Danach wurde für die einzelnen Bibliotheksbereiche wie Ausleihe, Erwerbung, Auskunft usw. die erforderliche Anzahl von PCs und Druckern unter Berücksichtigung der bereits vorhandenen, aus dem Hochschülerneuerungsprogramm finanzierten, ermittelt. Hinzu kamen die erforderlichen Datenbankserver, Plattenspeicher, Anwendungsserver, LAN-Server, aktive LAN-Komponenten sowie Local und Remote Bridges.

Die Gesamtübersicht der geplanten Kosten (HBFG + HEP) ist in Abb. 2 dargestellt. Der Zeitplan für die Einführung der geplanten Software-Komponenten berücksichtigte die funktional erforderliche Abfolge sowie den für die Jahre 1992-1995 (Einführungszeitraum) zur Verfügung stehenden Finanzrahmen.

7. Die Weiterentwicklung des Verbundes Niedersachsen/Sachsen-Anhalt zum GBV

Die im Konzept zur Automatisierung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken Sachsen-Anhalts und in der Vereinbarung über die Zusammenarbeit mit dem Land Niedersachsen auf dem Gebiet der Bibliotheksautomation dargestellte Strategie und ihre finanzielle Absicherung durch Mittel aus dem Hochschulerneuerungsprogramm und HBFG-Mittel waren Grundlage für die erfolgreiche Entwicklung der Bibliotheksautomation in Sachsen-Anhalt. Die damals getroffenen Entscheidungen haben sich absolut bewährt, auch wenn bei der Umsetzung später Abweichungen auftraten. So war der zeitliche Rahmen nicht in allen Punkten realistisch und auch die geplante Reihenfolge bei der Einführung der einzelnen Module wurde teilweise verändert. Während die Module für Erwerbung und Zeitschriftenverwaltung relativ früh eingeführt werden konnten, verzögerte sich vor allem in der Regel die Ausleihverbuchung in den einzelnen Bibliotheken, weil der Zeitaufwand dafür doch beträchtlich größer war als ursprünglich angenommen. Der Aufbau und die Ausstattung der lokalen Bibliothekssysteme konnte durch Sondermittel sowie zusätzliche seitens des Landes bereitgestellt Mittel entscheidend beschleunigt und verbessert werden.

Abb. 1 : Die Struktur eines lokalen Systems

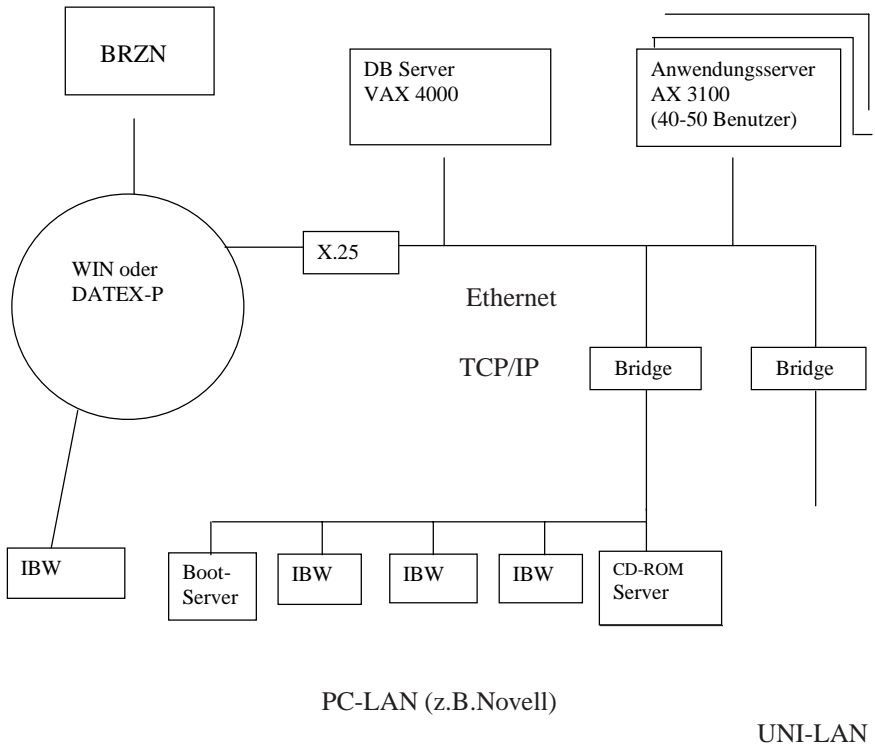


Abb. 2 : Gesamtübersicht der geplanten Kosten (HBFG-Anträge und Mittel aus dem Hochschulerneuerungsprogramm – HEP) in TDM

LBS	Standort		1992	1993	1994	1995	gesamt
LBS Halle-Merseburg	ULB Halle	HBFG	247,1	167,5	293,4	249,9	957,9
		HEP	219,7	28,6	51,6	26,7	326,6
	HS Merseburg	HBFG	0	203,9	63,4	26,3	293,6
		HEP	0	46,4	10,6	5,1	62,1
	HS Giebichenst.	HBFG	0	0	0	0	0
		HEP	62,7	0	57,9	0	120,6
	Summe	HBFG	247,1	371,4	356,8	276,2	1251,5
Summe	HEP	282,4	75,0	120,1	31,8	509,3	
LBS Magdeburg	TU Magdeburg	HBFG	247,1	157,7	157,1	151,1	713,0
		HEP	253,2	25,6	27,9	7,8	314,5
	Med.Ak.Magdebg.	HBFG	0	190,3	0	0	190,3
		HEP	0	34,0	0	0	34,0
	FH Magdeburg	HBFG	0	0	0	0	0
		HEP	0	112,3	62,9	0	175,2
	Summe	HBFG	247,1	348,0	157,1	151,1	903,3
Summe	HEP	253,2	171,9	90,8	7,8	523,7	
LBS Anhalt	FH Anhalt/Köthen	HBFG	0	242,0	87,3	68,9	398,2
		HEP	0	37,1	13,8	5,2	56,1
	FH Anhalt/Bernburg	HBFG	0	0	0	0	0
		HEP	39,5	63,3	19,9	0	122,7
	FH Anhalt/Dessau	HBFG	0	0	0	0	0
		HEP	0	39,5	92,4	0	131,9
	Summe	HBFG	0	242,0	87,3	68,9	398,2
Summe	HEP	39,5	139,9	126,1	5,2	310,7	
FH Harz	Wernigerode	HBFG	0	0	0	0	0
		HEP	76,8	40,0	25,4	0	142,2
	BRZN	HBFG	0	30,0	1393,0	0	1423,0
	NS/Pica	HEP	0	377,5	442,0	442,0	1261,5
	Summe Ist	HBFG	494,2	991,4	1994,2	496,2	3976,0
		HEP	651,9	804,3	804,4	486,8	2747,4
	Summe Plan	HBFG	500,0	1000,0	2000,0	500,0	4000,0
		HEP	648,0	810,5	810,5	486,3	2755,3

Ein wichtiger Termin für die Verbundarbeit der sachsen-anhaltischen Bibliotheken war der 4. Januar 1993. In einer vierteljährlichen Testphase wurde das neue System auf seine Tauglichkeit für den Routinebetrieb erprobt. Die technischen Voraussetzungen für den Beginn der Katalogisierung in Pica waren damit geschaffen.

Für die Bibliotheken Sachsen-Anhalts, die schon vorher im Verbund katalogisiert hatten, bedeutete das innerhalb einer sehr kurzen Zeit eine erneute Umstellung, die aber gern in Kauf genommen wurde. Schulungen durch das BRZN, die im „Schneeballsystem“ von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Halle und Magdeburg weitergeführt wurden, waren der Pica-Einführung vorausgegangen. Durch den früheren Einsatz unterschiedlicher Software im Vorfeld waren Katalogisate in verschiedenen Formaten durch das BRZN oder zumindest mit seiner Unterstützung in das Pica-Schema umzusetzen, eine zum Teil mühsame und aufwändige Aufgabe.

Der offizielle Start des Pica-Systems erfolgte pressewirksam drei Monate später am 4. März 1993. An diesem Tag wurde die Pica-Software im Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt mit einer parallelen Aktion zeitgleich in Magdeburg und Göttingen gestartet. Während in Göttingen Ministerin Schuchardt mit dem obligatorischen Knopfdruck den offiziellen Start des Pica-Systems in Niedersachsen einleitete, ließ in der Magdeburger Universitätsbibliothek Staatssekretär Prof. Dr. Freye vom Ministerium für Wissenschaft und Forschung das System für die Bibliotheken des Landes hochfahren. Mit diesem Startschuss wurde in Sachsen-Anhalt eine ganz wichtige und erfolgreiche Etappe auf dem Weg zur Bibliotheksautomation abgeschlossen und zugleich eine neue eingeleitet, die Arbeit im Verbund mit Pica.

Bereits damals wurde von Politikern und Bibliothekaren sehr richtig eingeschätzt, dass die festgeschriebene Zusammenarbeit mit dem niedersächsischen Bibliothekswesen und die auf dieser Grundlage beruhende Zusammenarbeit mit Pica die Basis für eine außerordentlich positive Entwicklung in Sachsen-Anhalt war. Durch die Zusammenarbeit wurden die Bibliotheken in Sachsen-Anhalt nicht nur direkt unterstützt, sondern sie profitierten auch von den Vorleistungen, dem zeitlichen Vorlauf bei der Auswahl und Prüfung geeigneter Bibliothekssoftware sowie davon, dass der Aufbau eines eigenen Bibliotheksrechenzentrums nicht notwendig wurde.

Die weitere Entwicklung in den sachsen-anhaltischen Bibliotheken war geprägt durch den Aufbau der lokalen Systeme und die schrittweise Einführung der einzelnen Module. Abb. 4 gibt Auskunft über die zeitliche Abfolge. Dabei ist zu bemerken, dass einzelne Bibliotheken später an die lokalen Systeme angeschlossen und demzufolge einige Module von diesen Bibliotheken auch später genutzt wurden.

Die Online-Katalogisierung in die zentrale Verbunddatenbank, dem Herzstück des Pica-Systems, stand in der Regel am Anfang der Bibliotheksautomation in den lokalen Systemen und den angeschlossenen Bibliotheken, wenn man von verwaltungstechnischen Aufgaben und bescheidenen Anfängen einer wissenschaftlichen Information in Einzelfällen absieht. Wie aus der Übersicht deutlich wird, wurde in

Halle und Magdeburg mit der Bereitstellung der Pica-Software die Katalogisierung auf dieses System umgestellt. Im lokalen System Anhalt erfolgte die Umstellung 1998. Dieser erste Schritt brachte für die Katalogisierung insgesamt wesentliche Vorteile, stellte an die Beschäftigten in diesem Bereich aber auch höhere Anforderungen.

Dadurch, dass die Katalogisierung auf der bibliographischen Ebene in einem gemeinsamen Datenbestand stattfindet, erfolgen neue Titelaufnahmen wie auch Korrekturen immer für alle Verbundteilnehmer. Dies bedeutet eine hohe Verantwortung für die Katalogisierer, verlangt eine besonders sorgfältige Arbeit und gute Kenntnisse. Hier kam übrigens den sachsen-anhaltischen Bibliotheken sehr zu Gute, dass sie die RAK bereits seit 1975 eingeführt und angewendet hatten.

Erhebliche Vorteile ergeben sich aus der Verbundkatalogisierung, weil neu anzufertigende Titelaufnahmen nur noch etwa bei 10-30 % der erworbenen Titel liegen, wobei Unterschiede vom Profil und den Aufgaben der Bibliothek abhängen. Dies war überhaupt eine Voraussetzung dafür, dass die hohen Anforderungen an die Katalogisierung im Zusammenhang mit dem Erwerb von Literatur zum Aufbau von Büchergrundbeständen bewältigt werden konnten. Den Bibliotheken Sachsen-Anhalts stehen wie denen in den anderen neuen Bundesländern für die Jahre 1991-2003 erhebliche Mittel, jeweils zur Hälfte von Bundes- und Landesseite finanziert, zur Verfügung. Sie sind innerhalb dieses Zeitraums umzusetzen. Bedingt durch die Aufbau- bzw. Ausbausituation in fast allen Bibliotheken und das knapp bemessene Personal in den Einrichtungen, mussten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier über einen langen Zeitraum außerordentliche Leistungen zustande bringen und enorme Mengen bewältigen. Erhebliche Vorteile und Zeiteinsparungen ergeben sich auch durch die regelmäßige Übernahme von Fremddaten (Titel oder Normdaten) in den Verbundkatalog.

Bleibt noch festzuhalten, dass sich die Arbeitsbedingungen der Katalogisierer durch die Umstellung von der MS-DOS-IBW auf die komfortablere WIN-IBW nach Ausstattung der Bibliotheken mit WINDOWS 95/98- oder -NT-Rechnern weiter verbessert haben.

Ein wichtiges Ziel der Bibliotheksautomation war von vornherein, dem Bibliotheksbenutzer die gespeicherten Katalogdaten online in der Bibliothek und auch durch Zugriff von einem beliebigen PC mit Internetanschluss außerhalb der Bibliothek zur Verfügung zu stellen. Aus diesem Grunde folgte der Katalogisierung in den Bibliotheken Sachsen-Anhalts in der Regel die Einrichtung des Online Public Access Catalogue (OPAC), der außerdem wesentlich bessere Suchmöglichkeiten bietet. Ab etwa 1997/98 wurden die TELNET-OPACs auf WEB-OPACs umgestellt.

Abb. 3: Inbetriebnahme einzelner Pica-Module in den lokalen Bibliothekssystemen

LBS	Katalogisierung	OPAC (Telnet)	OPAC (WEB)	Erwerbung	Zeitschriftenverwaltung	Ausleihe	Fernleihe
Halle	1993	1995	1997	1995	1995	1998	1994
Magdeburg	1993	1995	1999	1995	1996	1998	1994
Anhalt	1998	-	1998	-	-	2001	1994

Das Online-Fernleihsystem steht im Verbund seit 1994 zur Verfügung und wird seitdem von den Verbundbibliotheken in Sachsen-Anhalt auch genutzt. War dies anfangs nur für Bibliotheksmitarbeiter mit softwareseitig entsprechend ausgestatteten PCs möglich, konnten ab 1997 die Verbunddatenbanken unter einer WWW-Oberfläche angeboten und damit die Voraussetzungen für die endnutzerorientierte Fernleihe geschaffen werden. Damit trat zweifellos eine Entlastung auch in den Bibliotheken Sachsens-Anhalts ein. Heute, wo der Gemeinsame Verbundkatalog unter der neuen Oberfläche GBVsearch&order mit erheblich erweiterten Funktionalitäten weltweit kostenfrei zugänglich ist und die nachgewiesenen Bestände weitgehend über die Online-Fernleihe oder den Dokumentlieferdienst GBVdirekt bestellbar sind, hat sich die Situation auf dem Gebiet Fernleihe zwischen den deutschen Bibliotheken, das wegen seiner Schwerfälligkeit über viele Jahre bundesweit in der berechtigten Kritik der Nutzer stand, ganz wesentlich verbessert. Mit GBVdirekt nimmt der Verbund als Zugangssystem am bundesweiten Dokumentliefersystem „SUBITO“ teil, dessen Ziel die Beschleunigung des Fernleihverkehrs ist. Aus Sachsen-Anhalt beteiligen sich zwei Bibliotheken an diesem Schnelllieferdienst: die ULB Sachsen-Anhalt und die UB Magdeburg.

Mit der Monographien- und Zeitschriftenerwerbung im Pica-System ab 1995 wurde ein weiterer, ganz wesentlicher Schritt zur Rationalisierung der Arbeit in den wissenschaftlichen Bibliotheken Sachsen-Anhalts getan. Mit solchen Funktionalitäten im Erwerbungsmodul wie Bestellkatalogisierung, Stammdatenverwaltung, Bestellung, Budgetüberwachung und Deutsche Bibliotheksstatistik, um nur einige zu nennen, wird für den Erwerbungsprozess weniger Zeit benötigt und er wird übersichtlicher, die einzelnen Schritte sind kontrollierbar und nachvollziehbar. Von Bedeutung ist das auch vor dem Hintergrund der immer knapper werdenden Erwerbungsstellen und den damit verbundenen Problemen beim Einsatz der Mittel für die einzelnen Fachbereiche und Fakultäten.

Ein großer Schritt im Rahmen der Bibliotheksautomation war die Einführung der elektronischen Ausleihverbuchung in den lokalen Systemen Halle und Magdeburg im Jahre 1998 und in diesem Jahr im LBS Anhalt. Dieser Schritt war allerdings auch mit den größten Problemen verbunden. Nicht nur die direkten Vorbereitungen zur Einführung des Ausleihmoduls waren relativ aufwändig. Es mussten neue Nutzausweise (Plastikkarten mit Barcode) eingeführt werden. Hinzu kam die erforderliche Ausstattung der Bücher mit Barcodes. Beachtet werden musste zudem, dass noch nicht alle Bücher elektronisch erfasst waren. Die Ausleihe solcher Titel erforderte und erfordert eine Katalogisierung unmittelbar vor der Ausgabe an die Nutzer. Die hier nur ganz kurz angerissenen Probleme machten umfangreiche organisatorische Arbeiten in den Bibliotheken notwendig, was nicht zuletzt ein Grund dafür war, dass die ursprünglich geplanten Termine nicht eingehalten werden konnten. Der Aufwand in den Bibliotheken hat sich jedoch gelohnt. Mit solchen Funktionen wie Magazin- und Freihandausleihe, Verlängern und Vormerken, Mahnwesen, Statistik und Verwaltung der Nutzerdaten steht den Nutzern wie den Beschäftigten ein komfortables und übersichtliches System zur Verfügung.

Die Hardware-Ausstattung der lokalen Systeme wurde im Laufe der Jahre schrittweise erneuert und ergänzt. Aber auch der Verbund selbst entwickelte sich weiter. Auf der Grundlage des „Verwaltungsabkommens vom 22. September 1994 über die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Bibliotheksautomation, insbesondere über die Beteiligung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Freistaates Thüringen am Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt, zwischen dem Land Niedersachsen und dem Freistaat Thüringen“ erfolgte der Beitritt Thüringens. Dem Norddeutschen Verbund wurde zu diesem Zeitpunkt bereits Unterstützung zur Lösung der dort anstehenden technischen Probleme angeboten. Als Vorsitzender der Projektleitung zur Vorbereitung des Verbundes der sieben Länder war der Bibliotheksreferent im Magdeburger Kultusministerium in den Länderverhandlungen verantwortlich für den Aufbau und die grundlegende Gestaltung

des Verbundes. Hieraus resultierte 1996 das Verwaltungsabkommen über die Errichtung eines Gemeinsamen Bibliotheksverbundes zwischen der Freien Hansestadt Bremen, der Freien und Hansestadt Hamburg, dem Land Mecklenburg-Vorpommern, dem Land Niedersachsen, dem Land Sachsen-Anhalt, dem Land Schleswig-Holstein und dem Freistaat Thüringen. 1999 schloss sich die Staatsbibliothek Berlin – Preußischer Kulturbesitz dem GBV an. Im Leitungsgremium des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes sind beide Autoren die stimmberechtigten Mitglieder für Sachsen-Anhalt. Der bibliothekarische Vertreter des Landes Sachsen-Anhalt ist seit Beginn des Jahres 2001 turnusgemäß stellvertretender Vorsitzender der Verbundleitung.

Damit entstand durch die von den Mitgliedsbibliotheken eingebrachten Leistungen ein gewaltiges Bibliothekspotenzial bei der Bereitstellung von Katalogdaten, von Volltexten in digitalisierter Form oder den Beständen für die Fernleihe und den Lieferdienst GBVdirekt insgesamt.

Zu den über 100 Bibliotheken mit einemPica-LBS-System im GBV, die auf 26 Rechnerinstallationen zusammengefasst sind, gehören aus Sachsen-Anhalt:

in Halle

ULB Sachsen-Anhalt

Fachhochschule Merseburg

FB Technik der ULB Sachsen-Anhalt in Merseburg

Hochschule für Kunst und Design Burg Giebichenstein

Franckesche Stiftungen

Institut für Agrarentwicklung in Mittel- und Osteuropa

Institut für Pflanzenbiochemie

Stiftung Leucorea Wittenberg

Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina

in **Magdeburg**

UB Magdeburg

Hochschule Magdeburg-Stendal, University of applied Sciences, Standort Magdeburg

Hochschule Harz, Hochschule für angewandte Wissenschaften (FH) Wernigerode

UB Magdeburg, Medizinische Zentralbibliothek

in **Köthen**

Hochschule Anhalt (FH), Hochschule für angewandte Wissenschaften mit den Standorten Köthen, Bernburg und Dessau

Darüber hinaus werden die Bibliotheken der Max-Planck-Institute für Dynamik komplexer technischer Systeme in Magdeburg sowie für ethnologische Forschungen und für Mikrostrukturphysik in Halle durch die Verbundzentrale direkt betreut.

8 Zur Umsetzung der Bibliotheksautomation in den Hochschulbibliotheken des Landes

Im Zusammenhang mit der Gründung des GBV wurden mit der „Gemeinsamen Erklärung zu Zielvorgaben des Allgemeinen Hauptpersonalrats beim Kultusministerium des Landes Sachsen-Anhalt und des Kultusministeriums des Landes Sachsen-Anhalt im Zusammenhang mit der Einführung und Nutzung des Bibliotheksautomatisierungssystems Pica in den wissenschaftlichen Bibliotheken im Geschäftsbereich des Kultusministeriums des Landes Sachsen-Anhalt vom 14.08.1996“ übergreifende und grundsätzliche Fragen und Schulungen für die Beschäftigten der wissenschaftlichen Bibliotheken im Geschäftsbereich geregelt, die mit der Einführung bzw. Nutzung des Pica-Systems verbunden sind. In Folge dieser Vereinbarung wurde ein „EDV-Schulungskonzept für Beschäftigte in den sachsen-anhaltischen Verbundbibliotheken des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes (GBV)“ erarbeitet und vom Ministerium dem Hauptpersonalrat im April 1999 vorgelegt.

Das Schulungskonzept legt Aufgaben und Rahmenbedingungen für Grundschulung, Fort- und Weiterbildung in der Informations- und Kommunikationstechnologie und insbesondere des Pica-Systems fest. Eine Arbeitsgruppe des Beirats für wissenschaftliche Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt koordiniert die Schulungsmaßnahmen. Gemäß § 65 (1) Nr. 4 des Personalvertretungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt stimmte der Allgemeine Hauptpersonalrat am 23.06.1999 dem Konzept mit zweimal jährlich zu aktualisierendem Maßnahmenkatalog zu. In vielen Vorträgen auf Fortbildungsveranstaltungen des Landesverbandes Sachsen-Anhalt im Deutschen Bibliotheksverband (DBV) in Magdeburg, Halle und Dessau wurden die Zusammenarbeit des GBV und der Pica-Stiftung ausführlich dargestellt und zahlreichen Bibliothekarinnen und Bibliothekaren aus öffentlichen Bibliotheken des Landes erläutert.

Hinsichtlich der in Zukunft einzusetzenden neu gestalteten Software (LBS4) gilt es, die Funktionalität der Lokalen Bibliothekssysteme weiter zu verbessern und das Leistungsangebot an die Nutzer zu steigern. Angesichts der weiteren Entwicklung der Pica-Stiftung zu einer GmbH unter der Mehrheitsbeteiligung von OCLC sowie der weiteren Arbeit der Verbundzentrale nun als eigenständiger Landesbetrieb des Landes Niedersachsen sind die Interessen der beteiligten Bibliotheken des Landes Sachsen-Anhalt im Sinne der seit 10 Jahren bewährten Partnerschaft auch in Zukunft deutlich zu vertreten.

Dorothee Reißmann

Thüringen im Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV)

Ausgangslage 1990

Schon bevor die neuen Bundesländer zur Bundesrepublik beitraten, gab es für die Universitätsbibliotheken bereits massive Hilfe bei den Erwerbungsmitgliedern durch die Volkswagenstiftung und durch das Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft. Dieses setzte sich nach dem Beitritt am 3. Oktober 1990 fort bei der Unterstützung der Entwicklung der technisch völlig desolaten Infrastruktur in den Bibliotheken. Bereits im letzten Quartal 1990 konnten die damals bestehenden drei Thüringer Universitätsbibliotheken (Ilmenau, Jena und Weimar) aus Mitteln des zweiten Hochschulsonderprogramms der Bundesrepublik kleinere PC-Netze erstellen und so die dringendsten Aufgaben bei der Buchbearbeitung bereits rechnergestützt bewältigen. Das ist hier leicht niedergeschrieben, aber die Umsetzung der vorhandenen Finanzen bedurfte großer eigener Anstrengungen und der Beratung von in der DV-Technik erfahrenen Kolleginnen und Kollegen aus den Altbundesländern. In der Auswahl der Hardware konnte die damalige Entwicklung (weg von einem Zentralrechner mit Terminalnetzen) zu einem leistungsstärkeren PC-Server-Netz berücksichtigt werden. Als Software für eine lokale DV-Entwicklung standen für die Katalogisierung AllegroC (Entwicklung der Universitätsbibliothek Braunschweig) und BISLOK (Fa. DABIS) zur Verfügung. Es wurde hier keine für Thüringen einheitliche Lösung gewählt, die Universitätsbibliotheken in Ilmenau und Jena arbeiteten mit AllegroC und in Weimar wurde BISLOK verwendet. Diese Ausgangspositionen führten später bei der Migration zu Pica zu einigen Problemen bei der Datentransformation, zumal die Fachhochschulbibliotheken Jena und Schmalkalden sich ebenfalls BISLOK anschlossen und die Fachhochschulbibliothek Erfurt ein an der Informatik-Fakultät der Universität Frankfurt erstelltes Bibliotheksprogramm (HILIM) für ein Lokalsystem wählte. Alle Beteiligten hatten damals gute Gründe für die Auswahl ihres Lokalsystems. Bei BISLOK war es möglich, alsbald neben dem Katalogisierungsmodul auch die Ausleihfunktion rechnergestützt zu betreiben. Bei AllegroC konnten durch die großen Freiheitsgrade des Systems die Parameter so gewählt werden, dass z. B. durch eine spezielle Programm-Entwicklung an der ThULB Jena mit Hilfe des Rechenzentrums der Friedrich-Schiller-Universität (URZ/FSU) das Katalogisierungsmodul zu einem Erwerbungs-

modul ausgeweitet werden konnte. Jede Bibliothek versuchte, die brennendsten Probleme mit dem gewählten Lokalsystem möglichst positiv zu bewältigen.

Später schlossen sich der Auswahl des AllegroC-Systems, das über gute Migrationsmöglichkeiten verfügte, noch die Herzogin Anna Amalia Bibliothek der Stiftung Weimarer Klassik, die Bibliothek der Pädagogischen Hochschule Erfurt, die Bibliothek der Musikhochschule Weimar und die Forschungs- und Landesbibliothek Gotha an.

Während dieser technisch geprägten Einführungsphase für lokale rechnergestützte Arbeitsprozesse verlief die mehr bibliothekspolitische Diskussion über die Teilnahme der Bibliotheken der neuen Bundesländer an einem bereits vorhandenen regionalen Verbundsystem in den alten Bundesländern¹. Diese Verbünde hatten sich Ende der Siebziger und in den Achtzigern des vorigen Jahrhunderts aus den ehemaligen Zentralkatalogen heraus entwickelt. Auch zu Zeiten der DDR gab es das Bestreben, zentrale Nachweissysteme zu elektronisieren. So wurden Teile der Deutschen Nationalbibliographie der Deutschen Bücherei rechnergestützt hergestellt und der zentrale Nachweis aller ausländischen Zeitschriften (GAZ) in Bibliotheken der DDR wurde im Leihverkehrsinstitut der DDR (damalige Deutsche Staatsbibliothek Berlin) elektronisch geführt. Dennoch entschieden sich die Mitglieder der Bund-Länder-Arbeitsgruppe Bibliothekswesen der Deutsch-deutschen Bildungskommission, die ihre Kompetenzen aus den Bestimmungen des Einigungsvertrages herleitete, nicht für eine weiterführende Entwicklung der bereits vorhandenen Instrumente. Die Gründe bestanden zunächst in der Nichtpassfähigkeit technischer Gegebenheiten und sicher auch in der weiteren Perspektive dieser beiden zentralen Bibliotheken. Außerdem hätte eine solche Entwicklung die Entscheidungen einzelner Bibliotheken bzw. gemeinsame Landesentwicklungen behindern können. So gab es dann eine bindende Verpflichtung für die ostdeutschen Bibliotheken, sich einem der westdeutschen Regionalverbünde anzuschließen.

Anschluss Thüringens an den Regionalverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt

Frühe Kontakte der Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek (ThULB) Jena zur Staats- und Universitätsbibliothek (SUB) Göttingen noch vor dem Beitrittster-

¹ Bund-Länder-Arbeitsgruppe Bibliothekswesen: Abschlußbericht 1990 - 1992. Berlin 1993. - S. 43. (dbi-materialien ; 126)

min der neuen Bundesländer bestanden bereits, als aus der o. g. Arbeitsgruppe Bibliothekswesen der Vorschlag kam, dass sich die neuen Bundesländer jeweils einem System der politisch festgelegten Landespatenschaftsländer (für Thüringen die Länder Hessen und Rheinland-Pfalz) anschließen sollten. Für Thüringen sollte daher das Verbundsystem HEBIS in Hessen in Anwendung kommen. Das hätte auch Sinn gemacht, da die beiden Länder benachbart sind und daher geographisch keine größeren Logistikprobleme beim Leihverkehr zu erwarten gewesen wären. Die Philosophie des damaligen HEBIS bestand in einer elektronischen Abbildung des kooperativ erarbeiteten Zentralkataloges und sah als Ausgabeversionen für die Lokalkatalogdaten über Computer hergestellte Mikrofiches vor, die nicht täglich oder ggf. wöchentlich, sondern nur in zeitlich längeren Abständen hätten aktualisiert werden können. Zwischen HEBIS als zentralem Nachweis und den bereits bestehenden elektronischen Katalogsystemen gab es leider keine Kompatibilität. Eine elektronische Ausgabe der Daten aus HEBIS und deren Überspielung in die lokalen Datenbanken wurde weder mit Priorität für die Bewältigung der Problematik versehen noch lag sie im Bereich des schnell Machbaren. Die Ansicht aller betroffenen wissenschaftlichen Bibliotheken Thüringens stimmte darin überein, dass die bereits elektronisch geführten Lokalkataloge im Interesse der Benutzer beibehalten werden müssten und dass die Katalogdaten aus Mangel an Personalkapazitäten nicht zweimal (d. h. dezentral und zentral) erfasst werden könnten. Aus diesem Grunde wurden auch andere Verbünde und deren Softwaresysteme bei der Auswahl eines regionalen Bibliotheksverbundes geprüft. Es bildete sich aus Vertretern der führenden Bibliotheken im Auftrag der bereits bestehenden Direktorenkonferenz Thüringer Wissenschaftlicher Bibliotheken unter Federführung der ThULB eine Arbeitsgruppe, die die Auswahl der Softwaresysteme begleitete und den Kontakt mit dem IMA für Datenverarbeitung (Interministerieller Ausschuss der Thüringer Landesregierung) und dem Thüringer Landesrechenzentrum, das aus dem ehemaligen Bezirksrechenzentrum des Bezirkes Erfurt erwachsen war, herstellte. Den beiden letzten Institutionen mussten die besonderen Belange der Bibliotheken bei der DV-Entwicklung nahe gebracht werden, denn i. a. befassten sich die beiden Institutionen vor allem mit Einführung neuer Verwaltungssoftware. Die selbstständige DV-Entwicklung Thüringer Bibliotheken konnte danach im Konsens mit allen behördlichen Gremien in guter Zusammenarbeit insbesondere auch mit dem für die wissenschaftlichen Bibliotheken zuständigen Referenten des Thüringer Ministeriums für Forschung, Wissenschaft und Kunst (TMWFK) erfolgen.

Mitarbeiter des URZ/FSU hatten sich im Interesse der ThULB bereits nach spezifischer Bibliothekssoftware umgeschaut und signalisierten der o. g. Arbeitsgruppe bereits 1990, dass unter den bestehenden Bibliothekssoftwaresystemen Pica

(Project for Integrated Catalog Automation) besonders zu erwähnen sei wegen der bereits vorhandenen Client-Servertechnologie und der Einbindung und Nutzung intelligenter Einzelarbeitsplätze (Personalcomputer bzw. Workstations) im Gegensatz zum Einsatz von Zentralcomputern in Verbindung mit Terminals für die aus den Zentralkatalogen erwachsenen Regionalverbände.

Durch die guten Kontakte zur SUB wie auch zum Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur erfuhren wir, dass Niedersachsen für den eigenen Verbund eine Softwareumstellung auf Pica plante und auch Sachsen-Anhalt mit seinen wissenschaftlichen Bibliotheken in den Bibliotheksverbund integrieren würde. Einem Anschluss der Thüringer Bibliotheken an den Verbund stand man sehr offen gegenüber und versuchte, bestehende Hindernisse aus dem Weg zu räumen. Nach einer Anfrage² des Thüringer Ministeriums für Wissenschaft und Kunst im Jahre 1992 hinsichtlich des Systemverhaltens entsprechend den damaligen Empfehlungen³ des Bibliotheksausschusses der DFG, Unterausschuss für Datenverarbeitung und Kommunikationstechnik, wurde das Softwaresystem Pica positiv bewertet.

Andererseits gab es auch gute inhaltliche Gründe für den Anschluss an diesen Bibliotheksverbund. Sie wurden vor allem in den geistes- und naturwissenschaftlichen Beständen der Region Niedersachsen und Sachsen-Anhalt gesehen. Insbesondere konnte festgestellt werden, dass sowohl bei der Novitäten-Erwerbung als auch bei der Erwerbung von Büchergrundbeständen niedersächsische Bibliotheken wie die SUB Göttingen oder die TIB Hannover für die Bibliotheksprofile Thüringens gute Potenzen bei der Katalogisierung aufwiesen. Alles das hat sich durch die Fusion mit dem Norddeutschen Bibliotheksverbund noch potenziert. Zusätzlich gilt: *„Mit den Universitäten Jena, Halle-Wittenberg und Göttingen vereinigen sich virtualiter durch den Verbund ihrer Universitätsbibliotheken die drei klassischen Aufklärungsuniversitäten in einmaliger Weise ... Durch die Einbindung mitteldeutscher Residenzbibliotheken wie die Herzogin Anna Amalia Bibliothek in Weimar, die Forschungs- und Landesbibliothek in Gotha ... und die Herzog-August-Bibliothek in Wolfenbüttel kommen Bestände zusammen, die den so entstehenden Verbundkatalog zu einem der wichtigsten Speicher für die einschlägige wissenschaftliche Forschung werden lassen. Dieser Fundus wird einerseits durch*

² Ergebnis in: Marwinski, Konrad ; Reißmann, Dorothee: Anschluß der Bibliotheken in Thüringen an den Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt. – Mitteilungen / Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena. – 2(1995) H. 5, S. 7 - 13

³ ZfBB 38(1991), S. 317 ff.

*seine Geschlossenheit in Bezug auf sein Einzugsgebiet und andererseits durch die von Protestantismus und Aufklärung geprägte Weltoffenheit charakterisiert.*⁴

In Thüringen sind es die staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken in Trägerschaft des Landes sowie die Bibliothek der Stiftung Weimarer Klassik, die als Teilnehmerbibliotheken an einem regionalen Bibliotheksverbund vorgesehen worden sind. Es sind nach der Klassifikation laut „Bibliotheken '93“ Bibliotheken der Funktionsstufen 3 und 4. Von Anfang an wurde auf die Teilnahme auch der Fachhochschulbibliotheken an einem regionalen Bibliotheksverbund Wert gelegt, was insbesondere auch der in „Bibliotheken '93“ beschriebenen Bedeutung der Fachhochschulen gerecht wird.⁵ In Thüringen wurden seit 1990 vier Fachhochschulen und die Berufsakademie Gera-Eisenach neu gegründet.

In Konsequenz der im Dezember 1992 von Vertretern des Ministeriums, der Bibliotheken und der Rechenzentren getroffenen Entscheidung wurde 1995 dann eine entsprechende Richtlinie für die im Zuständigkeits-Bereich des Thüringer Ministeriums für Wissenschaft und Kunst angesiedelten Bibliotheken erlassen, die sowohl die „Vereinbarung zwischen dem Land Niedersachsen und dem Freistaat Thüringen über die Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Bibliotheksautomation, insbesondere über die Beteiligung der staatlichen wissenschaftlichen Bibliotheken des Freistaates Thüringen am Bibliotheksverbund Niedersachsen / Sachsen-Anhalt“ (gilt seit dem 22. Sept. 1994) veröffentlichte als auch die Einführung in den betroffenen Bibliotheken verpflichtend regelte⁶.

Thüringer Pica-Kommission

Bereits im zeitlichen Vorfeld des Anschlusses an den Verbund wurden im März 1993 die Mitglieder der von den Bibliotheksdirektoren und den Leitern der Hochschulrechenzentren in einer gemeinsamen Beratung am 3. Dezember 1992 initiierten „Kommission für den Anschluss der staatlichen wissenschaftlichen Bib-

⁴ Vgl. Anmerkung 2, S. 8

⁵ Bibliotheken '93. Göttingen 1993. S. 32

⁶ Richtlinie zur Einführung eines einheitlichen Bibliotheksautomatisierungssystems bei den wissenschaftlichen Bibliotheken im Geschäftsbereich des Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kultur. In: Amtsblatt des Thüringer Kultusministeriums und des Thüringer Ministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kultur (1995) 6, S. 319-323.

liotheken Thüringens an den Bibliotheksverbund Niedersachsen / Sachsen-Anhalt“ berufen. Da dieser Name zur Kürzung herausforderte, wurde diese Kommission bald „Thüringer Pica-Kommission“ genannt und ging als solche auch in den Text der Richtlinie ein. Es heißt darin: Sie „nimmt die Aufgaben des Projektmanagements, die Erarbeitung von bibliothekarischen und EDV-technischen Grundlagen für den Bibliotheksverbund (gemeint ist der Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt/Thüringen, d. Verf.) in Thüringen, wahr. Die Kommission ist zu inhaltlichen und sachlichen Fragen der Bibliotheksautomatisierung anzuhören.“ Der Kooperationsgedanke hat die Thüringer Bibliotheksdirektoren bei der Einrichtung einer solchen Kommission geleitet und zu beachtlichen Ergebnissen geführt. Eine Landeskonzeption zur Einführung der Bibliotheksautomation (in Abstimmung und mit Hilfe von Mitarbeitern des damaligen Bibliotheksrechenzentrums Niedersachsen (BRZN), entsprechend abgestimmt gestellte Anträge auf HBFM-Mittel der einzelnen Universitäten und Hochschulen und nicht zuletzt die auf hohem Niveau gemeinsam durchgeführten Schulungen zu einzelnen Funktionen des Pica-Systems (innerhalb eines Jahres wurden über 300 Bibliotheksmitarbeiter systematisch geschult) sind durch die Aktivitäten der Pica-Kommission zu Stande gekommen. Aber die Kommission hätte das nicht leisten können, hätten ihre Mitglieder nicht ständig mit den zuständigen Bibliotheksdirektoren, dem Referenten für die wissenschaftlichen Bibliotheken im TMWFK und nicht zuletzt immer wieder mit den Mitarbeitern der Verbundzentrale das Gespräch gesucht. Zurzeit sieht die Kommission ihre Aufgabe darin, Probleme zu einzelnen Funktionen des zentralen und des lokalen Systems aufzunehmen und im Gespräch mit den Partnern in Thüringen, der Verbundzentrale bzw. der Verbundleitung des Verbandes akzeptable Problemlösungen zu suchen. Weiterhin werden Teilnehmerbibliotheken in Thüringen bei der Einführung von lokalen Systemkomponenten unterstützt, soweit das möglich ist (so in der neu gegründeten Fachhochschulbibliothek Nordhausen, bei der Berufsakademie Gera-Eisenach und jüngst bei den Thüringer Landesbehördenbibliotheken geschehen). Das betrifft nicht nur praktische Fragen von Bibliotheksorganisation und EDV-Technik, es geht unter Umständen bis zum klärenden Gespräch mit den für Bibliotheksfragen Verantwortlichen einer einzelnen Hochschule. Die Kommission sieht es als wichtig an, dass die einzelnen Bibliotheken möglichst gut über aktuelle Verbundfragen unterrichtet werden, auch Mitarbeiter sollten mit Informationen vor allem aus den Facharbeitsgruppen vertraut sein. Auch in weiteren DV-technischen Fragen der Bibliotheken Thüringens, so z. B. beim Umgang mit Multimedia und deren Präsentation an den Universitäten und Hochschulen wurde die Kommission immer wieder initiativ.

Lokale Komponenten

Bund und Land Thüringen haben durch Mittel über das Hochschulerneuerungsprogramm für das Hochschulwesen der neuen Bundesländer (HEP), über Hochschulbau-Förderungs-Gesetz (HBFG) und die für alle Bundesländer geltenden Hochschulsonder-Programme II und III (HSP) neben den laufenden Bibliotheksausgaben mehr als 10 Millionen DM nur für die infrastrukturell besonders wichtige DV-Entwicklung der Universitäts- und Hochschulbibliotheken zur Verfügung gestellt. Als besonders günstig erwies sich die direkte Vergabe der Mittel an die Bibliotheken, die auf Verteilungsvorschlägen der Kommission entsprechend den sachlichen Notwendigkeiten beruhte, damit eine proportional gleichmäßig günstige Entwicklung aller betroffenen Bibliotheken gestattet und die bibliothekarische Infrastruktur des Landes insgesamt wesentlich stärkte. Dieses Verfahren beruhte auf dem Konsens der Institutionen und kann als Verdienst sowohl den zuständigen Mitarbeitern im TMWFK als auch den Bibliotheksdirektoren zugeschrieben werden.

In Thüringen wurden in 1995 und 1996 vier Pica-Lokalsysteme installiert. Die 1994 neu gegründete Universitätsbibliothek in Erfurt begann mit der Installation der Lokalsysteme. Die weiteren federführenden Bibliotheken in Ilmenau, Jena und Weimar zogen nach Bewilligung der HBFG-Mittel und nach Beschaffung der entsprechenden Hardware nach. Probleme gab es bei der Übernahme der Altdaten für Monographien und mehrbändige Werke einzelner Bibliotheken, da diese mit unterschiedlicher Software erfasst worden waren (AllegroC mit A- oder B-Kategorienschema, BISLOK, HILIM). Diese konnten ebenfalls durch die Zusammenarbeit der Bibliotheken untereinander und mit der Verbundzentrale in Göttingen im Laufe der Zeit gelöst werden.

Die 1995 noch vorhandenen Leitungsprobleme im WIN haben sich stetig verbessert. Breitbandnetze und aktive Netzkomponenten, ständiges Aufrüsten mit neuer Technik durch die Universitätsrechenzentren in Thüringen konnten solche Probleme vergessen machen. In Neu- und Umbauten von Thüringer Bibliotheken wurden auch die lokalen Netze jeweils auf den neuesten Stand gebracht. Von Anfang an war bei der Bibliotheksautomation auch an die dislozierten Zweigbibliotheken in den einschichtig organisierten Bibliotheken gedacht worden. Hier war noch 1994 eine Bewilligung von Mitteln für die Netzkomponenten nicht selbstverständlich. Mit der in den Universitäten (teilweise Campus-, teilweise Stadt-Universitäten) geplanten und realisierten Vernetzung gewannen die Bibliotheken als Informationsvermittler bis zu den Arbeitsplätzen der Wissenschaftler und Studenten eine immer weiter zunehmende Bedeutung.

Gemeinsamer Bibliotheksverbund in Thüringer Sicht

Bereits während der Zeit der Eingliederung der Thüringer Verbundteilnehmer erarbeiteten die Projektleitungen der Verbünde Niedersachsen/Sachsen-Anhalt/Thüringen und des Nord-deutschen Verbundes auf Beschluss der Mitgliedsländer im Gründungsbeirat gemeinsam ein Verwaltungsabkommen für den Gemeinsamen Bibliotheksverbund. Gleichzeitig wurden die Daten beider Datenbanken zusammengespield. Dadurch entstand eine Literaturdatenbank mit etwa 12 Millionen Besitznachweisen. Es lag in der Natur der Sache, dass dieses auch einige Friktionen in den einzelnen Bibliotheken verursachte, da sich dadurch doch eine Erhöhung der Dublettenätze ergab. Vom jetzigen Zeitpunkt her gesehen, ist das als Argument gegen eine Beteiligung weiterer Bibliotheken bedeutungslos geworden. So gab es bei Übernahme der Katalogisate der Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz Berlin aus den Thüringer Bibliotheken keine Einwände mehr. Dieses Ergebnis ist selbstverständlich auch der Disziplin aller Beteiligten bei der Dublettenbereinigung und den z. T. maschinell durchgeführten Maßnahmen zur Verbesserung der Datenbank seitens der Verbundzentrale zuzuschreiben. Der durch die Menge der Besitznachweise, die erweiterte Kapazität bei der kooperativen Katalogisierung und die für Benutzer günstigen Funktionalitäten gestärkte Gemeinsame Bibliotheksverbund gewinnt auch in Thüringen immer mehr an Gewicht. Das zeigen nicht zuletzt die Tendenzen vieler Bibliotheken, sich selbst ebenfalls am Verbund zu beteiligen. Besonders erfreulich ist es auch, dass die zum Leihverkehr zugelassenen Öffentlichen Bibliotheken Thüringens im Interesse ihrer Benutzer die GBV-Datenbanken und den Leihverkehr nutzen können.

Die Bibliotheksarbeit der Benutzer konnte durch die wunderbar bequeme Internet-Browser-Oberfläche sowohl im Lokal- als auch Verbundbereich fortwährend effektiver gestaltet werden. Über das Kernangebot der Datenbanken des Verbundes hinaus gab und gibt es weitere Informationsangebote über lokal physisch bereitstehende elektronische Materialien sowie lizenzierte Zugänge zu Online-Datenbanken. Der Verbund hat durch die Erfassungsmöglichkeit von Internetadressen und der unter diesen Katalogisaten liegenden elektronisch vorgehaltenen Materialien die Ressourcen erweitert und ist auch auf diesem Gebiet kooperativ tätig. Gemeinsam zu erwerbende Lizenzen in größerem Umfang könnten diese Angebote noch attraktiver für die einzelnen Verbundteilnehmer machen.

Besonders positiv veränderten sich die Bedingungen für den Fernleihverkehr der Verbundteilnehmer sowie die Dokumentlieferungsbedingungen für die Benutzer. Im Jahre 2000 wurden etwa 87.000 Fernleihwünsche von Thüringer Bibliotheks-

benutzern über den GBV erfüllt. Etwa 60.000 Anfragen gelangten aus anderen Verbund-Bibliotheken in die Thüringer Bibliotheken.

Mit seinen Datenbanken bildet der Verbund nun in der Tat eine virtuelle Bibliothek, die dem Benutzer bei der Bereitstellung von Informationen und Dokumenten die Ortsgebundenheit überwinden hilft.

Schon seit 1993 beteiligen sich Thüringer aktiv an der Arbeit der Verbundgremien (Projekt-, später Verbundleitung, Projektmanagement und Facharbeitsgruppen). In den Ad-hoc-Arbeitsgruppen zur Festsetzung von Entgeltpunkten, zur Struktur der Verbundzentrale und Entwicklung vom ehemaligen BRZN zu einem Landesbetrieb VZG, zu Statistikproblemen in den LBS und jüngst in der Arbeitsgruppe „Digitale Bibliothek des Verbundes“ arbeiteten Vertreter Thüringens mit, um ihren eigenen Verbund und dessen Entwicklung mit zu gestalten und zu verantworten.

Sowohl bei der Nutzung des Verbundes als auch in der kooperativen Verbundarbeit ist Thüringen ein starker und verlässlicher Partner geworden. So wird auch die weitere Entwicklung des Verbundes in regionaler, nationaler und internationaler Zusammenarbeit, vor allem hinsichtlich der Entwicklungen zusammen mit OCLC, überwiegend positiv und voller Erwartung gesehen. Diese positive Grundstimmung wird uns auch zukünftige Entwicklungen gelassen betrachten und mit Sinn für Realismus die nächstliegenden Schritte gehen lassen, wenn der Kooperationsgedanke tragend bleibt auch unter den neuen notwendigen Anforderungen und Anspannungen des Wettbewerbs der einzelnen Institutionen.

Wolfgang Budach

Der Beitritt der SuUB Bremen und des Norddeutschen Bibliotheksverbundes zum GBV

Vorgeschichte und Hintergründe aus der Sicht eines Beteiligten

EDV-Anwendungen an der SuUB Bremen seit 1966

Als eine der ersten unter den deutschen wissenschaftlichen Bibliotheken hat die Staats- und Universitätsbibliothek Bremen bereits seit 1966 die Datenverarbeitung eingesetzt. Als Rolf Kluth 1965 die Leitung der Staatsbibliothek Bremen übernahm, um sie zur Universitätsbibliothek auszubauen, nahm er sofort auch die Umstellung vom Zettelkatalog auf ein EDV-gestütztes Katalogsystem in Angriff. Eine EDV-Arbeitsgruppe entwarf für die Datenerfassung ein Kategorienschema und machte Vorgaben für das Katalogsystem, das vom Rechenzentrum der bremischen Verwaltung (RZbV) entwickelt wurde. Seit Januar 1966 wurden die Katalogdaten zunächst auf Lochstreifen, später mit speziellen elektrischen Schreibmaschinen auf mit einer Stechwalze geführten Endlosformularen in OCR-B-Schrift erfasst, mit einem Klarschriftleser auf Magnetband übertragen und im RZbV, später im Rechenzentrum der Universität (RZU) verarbeitet. Die Ausgabe erfolgte anfangs halbjährlich als Bandkatalog, seit 1976 auf Mikrofiches mit halbjährlich erscheinender Gesamtausgabe und kumulierenden Monatssupplementen.

Neben dem Offline-Katalogsystem kam seit 1968 auch eine Offline-Erwerbungsstatistik zum Einsatz, mit der gleichen Methode der Datenerfassung und einer monatlichen Ausgabe auf Schnelldruckerlisten.

Mit der Eröffnung des Neubaus auf dem Universitätsgelände für das Publikum im Januar 1975 wurde die vom RZU entwickelte Online-Ausleihverbuchung COLIBRI in Betrieb genommen, die 1984 durch das Ausleihsystem BIAS der Firma Siemens abgelöst wurde.

Daneben gab es seit Oktober 1977 EDV-Einzelarbeitsplätze für die Online-Datenbankrecherche in der Informationsvermittlungsstelle und seit Ende 1987 für die Online-Katalogisierung in der Zeitschriftendatenbank. Der weitaus überwie-

gende Teil der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Geschäftsgang und in der Benutzung arbeitete jedoch weiterhin mit konventionellen Verfahren.

Ein erster Versuch in der zweiten Hälfte der Siebzigerjahre, in einer Arbeitsgruppe aus Mitarbeitern der Bibliothek und des RZU, zu denen auch ich gehörte, ein *Bremer Integriertes Bibliotheks- und Informations-System* (BIBIS) zu entwickeln, kam mangels Einigung zwischen Universitätsleitung und Personalrat über eine sehr detaillierte und umfangreiche Ist-Analyse nicht hinaus und hätte sich aus heutiger Sicht wohl auch kaum erfolgreich realisieren lassen.

Planungen für ein integriertes Bibliothekssystem seit 1986

Ein neuer Anlauf in Richtung auf ein integriertes Bibliothekssystem wurde 1986 mit dem Haushaltsantrag für 1987 unternommen, der die Veranschlagung von DM 750.000, bei hälftiger HBFVG-Mitfinanzierung also eine Investition von DM 1,5 Millionen, für ein solches System vorsah. Eine entsprechende Verpflichtungsermächtigung wurde seit 1987 in jeden Haushalt aufgenommen. Als Anlage 3 zum Haushaltsantrag legte der Direktor der SuUB Bremen, Prof. Dr. Hans-Albrecht Koch, ein erstes Konzept zur „EDV-Ausstattung der Staats- und Universitätsbibliothek“ vor. Darin wird auf die internationale und bundesrepublikanische Entwicklung von lokalen Bibliothekssystemen und regionalen wie überregionalen Katalog-Verbundsystemen hingewiesen, der Ist-Zustand der EDV-Anwendungen an der SuUB kurz beschrieben und ein Sollkonzept für einen Anschluss an den Niedersächsischen Verbund und ein lokales Bibliothekssystem entworfen.

Anfang Juni 1986 wurde den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sowie Fachbereichsvertretern das Bibliothekssystem der kanadischen Firma Geac in einer Präsentation vorgestellt. Wenig später erfolgte eine entsprechende Präsentation des lokalen Systems LS/2000 des Katalogverbundes OCLC. Bei einer genaueren Prüfung beider Systeme sowie bei den Verhandlungen mit beiden Firmen zeigte sich, dass die im Sollkonzept beschriebenen Anforderungen nur zum Teil erfüllt wurden und dass vor allem die erforderlichen Anpassungen an bundesdeutsche Verhältnisse (Regelwerk, Austauschformat und deutschsprachige Oberfläche) im Rahmen einer Pilotanwendung unter Bremer Rahmenbedingungen nicht erfolgreich durchführbar schienen.

Da andererseits ein leistungsfähiges lokales System, das den Anforderungen genügt hätte, auf dem deutschen Markt nicht verfügbar war und die vorgesehene und vom Direktor der SUB Göttingen, Helmut Vogt, gegenüber Herrn Koch in Aus-

sicht gestellte Teilnahme am Niedersächsischen Verbundsystem an Kapazitätsproblemen des dortigen Rechners scheiterte, war eine zügige Realisierung des vorgelegten Konzepts nicht möglich.

Eine erhebliche Behinderung aller weiteren EDV-Planungen ergab sich aus dem Abschluss der Dienstvereinbarung über den Einsatz automatischer Datenverarbeitungsanlagen zwischen Bremischem Senat und Gesamtpersonalrat vom 9. September 1986. Die ohnehin auf Grund von Besonderheiten des Bremischen Personalvertretungsgesetzes sehr starke Stellung des Personalrats der Universität wurde dadurch gerade auch in Planungsangelegenheiten nochmals gestärkt. Er forderte auf dieser Grundlage von Rektor und Bibliotheksleitung den Abschluss einer zusätzlichen Dienstvereinbarung über die Mitarbeiterbeteiligung bei Planung und Einsatz von ADV-Anlagen in der Staats- und Universitätsbibliothek. Am 1. Oktober 1987 wurde Einvernehmen zwischen Bibliotheksleitung und Personalrat über den Text dieser Zusatzvereinbarung erzielt. Wegen zahlreicher Einwände der staatlichen Seite konnte die Vereinbarung erst am 14. März 1988 unterschrieben werden.

Obwohl mit der Unterzeichnung der Dienstvereinbarung die formalen Hindernisse für eine EDV-Planung beseitigt waren, fand zunächst keine Planung in Bezug auf das 1986 vorgelegte Gesamtkonzept statt. Ein von Herrn Koch am 15. August 1988 der senatorischen Behörde vorgelegtes Papier über die „EDV-Planung für die Staats- und Universitätsbibliothek Bremen“ spricht zwar von „der jetzt in die Phase der Konkretisierung tretenden Planung“, betont aber auch „die Notwendigkeit, in Fluss geratene neue technische Entwicklungen zu berücksichtigen“. In diesem Zusammenhang wird auf neue Systemanbieter (Siemens und Norsk Data), auf Versuche mit PC-Lösungen und CD-ROM-Anwendungen sowie auf die Planung von PC-Einzelarbeitsplätzen für Mitarbeiter mit Spezialaufgaben in der SuUB hingewiesen.

Die Planung, Beschaffung und Implementierung von PC-Einzelarbeitsplätzen für die Informationsvermittlungsstelle, die Katalogisierung in der Zeitschriften-datenbank, die Erstellung von Spezialbibliographien und -katalogen, für Textverarbeitung im Sekretariat und das Testen von Software in der EDV-Arbeitsgruppe erfolgte von September 1988 bis April 1989.

Im Mai 1989 wurde dann erstmals im Rahmen der Dienstvereinbarung vom 14. März 1988 eine Projektgruppe eingerichtet, deren Aufgabe allerdings auf die Lösung eines besonders dringenden Problems beschränkt war: In den Teilbibliotheken an den Fachhochschulen in Bremen und Bremerhaven waren die steigenden Ausleihzahlen von den wenigen Mitarbeitern mit der manuellen Kuponregister-Aus-

leihe nicht mehr zu bewältigen. Diese sollte schnellstmöglich durch ein automatisiertes Verfahren abgelöst werden. Der Projektgruppe gehörten neben den zuständigen Dezernenten und der EDV-Arbeitsgruppe zwei Personalratsmitglieder und je ein Mitarbeiter der Teilbibliotheken an. Trotz hoher Motivation der beteiligten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gestaltete sich der Planungsprozess auf Grund der Vorgaben der Dienstvereinbarung bezüglich der einzelnen Planungsschritte, aber auch mangels EDV-Vorkenntnissen der Betroffenen sehr langwierig. Er umfasste u.a. eine Ist-Aufnahme des Geschäftsgangs, Vergleiche zwischen 5 Bibliothekssystemen auf Grund von Präsentationen, Weiterbildungsmaßnahmen, die Besichtigung zweier Systeme im praktischen Einsatz, die Auswertung eines dafür erstellten umfangreichen Fragebogens und den Entwurf eines Pflichtenhefts.

Anfangs wurden kleine, PC-basierte Ausleihsysteme als Insellösungen ins Auge gefasst. Favorisiert wurde zunächst das von Siemens speziell für Fachhochschulbibliotheken und kleinere öffentliche Bibliotheken entwickelte System SIAS, das später durch Erweiterung um Katalog- und Erwerbungs-komponenten zu dem integrierten System SISIS weiterentwickelt wurde. Im Verlauf der Systemvergleiche fanden sich jedoch schwer wiegende Mängel dieses Systems, und es bildete sich die einhellige Meinung in der Projektgruppe, dass das System Bibdia der Firma Norsk Data von allen untersuchten Systemen das geeignetste sei. Dabei wurde auch eine Vernetzung der drei Teilbibliotheken ins Auge gefasst.

Herr Koch vertrat hingegen die Position, dass nur das Siemens-System SISIS für eine Beschaffung in Frage komme. Sein Hauptargument dabei war, dass man so um eine Ausschreibung herumkomme, da es sich mit Hinblick auf die bereits in der Zentralbibliothek vorhandene Siemens-Hardware für das Ausleihsystem BIAS um eine Ergänzungsbeschaffung handle, die durch die Notwendigkeit einer Ersatzbeschaffung für dieses Ausleihsystem gestärkt werde. Als Herr Koch am 20. August 1990 diese Absicht erstmals gegenüber der Projektgruppe darlegte, kam es zum offenen Konflikt. Am 23. August 1990 erklärte der Personalrat in der Projektgruppe, er werde der Ergänzungsbeschaffung nicht zustimmen, da damit die Systementscheidung für das gesamte EDV-System der Bibliothek vorweggenommen werde. Die Projektgruppe ihrerseits beschloss, ihre Arbeit einzustellen.

Am 7. September 1990 fand in der senatorischen Behörde ein Gespräch über die EDV-Ausstattung der SuUB statt, bei dem sich herausstellte, dass eine Ergänzungsbeschaffung weder für die Ausleihe der Zentralbibliothek noch für die Teilbibliotheken in Betracht kam, da sie nicht HBBG-fähig gewesen wäre. Es müsse schnellstens ein Gesamtkonzept für ein integriertes und vernetztes System für die gesamte SuUB vorgelegt werden.

Ich erhielt von Herrn Koch als sein Stellvertreter in EDV-Angelegenheiten den Auftrag, eine umfassende Ausarbeitung zur „ADV-Planung für die Staats- und Universitätsbibliothek Bremen“ zu erstellen. Sie umfasste 33 Seiten und war in folgende Abschnitte untergliedert:

- Einleitung
- Ist-Zustand
- Soll-Konzept
- Verbundsysteme in der Bundesrepublik und den Niederlanden
- Verfügbare Lokale Systeme
- Rahmenbedingungen
- Weiteres Vorgehen

Das Soll-Konzept beschrieb ein integriertes lokales System für alle Standorte der SuUB mit Anschluss an einen regionalen Verbund, das alle Erwerbungsfunktionen einschließlich Statistik und Etatüberwachung, die Katalogisierung und Sacherschließung, die buchtechnische Bearbeitung, den Benutzerkatalog und die Ausleihe umfassen sollte. Es folgte eine Beschreibung und Bewertung der in der Bundesrepublik und den Niederlanden eingesetzten Verbundsysteme und lokalen Systeme sowie eine Beschreibung der in Bremen zu beachtenden Rahmenbedingungen. Hier wurde insbesondere auf die Vorgaben des Wissenschaftsrats bzw. der DFG, auf die aktuellen regionalen und überregionalen Verbundplanungen und auf den desolaten Zustand der in Bremen vorhandenen EDV-Ausstattung eingegangen. Abschließend machte ich Vorschläge und nannte Alternativen zum weiteren Vorgehen.

In der Bewertung bestimmter Systeme und Alternativen vertraten Herr Koch und ich unterschiedliche Positionen, so daß ich mich gezwungen sah, einzelne Formulierungen zu korrigieren. Erst mit Stand vom Januar 1991 konnte mein Papier dem Hause und dem Senator für Bildung und Wissenschaft vorgelegt werden.

Ich beschrieb darin (S. 18 ff., 27 und 31 ff.) das Pica-System ausführlich auf der Grundlage der im Auftrag des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur durchgeführten umfangreichen Funktionsprüfung, hob seine Vorzüge hervor und wies darauf hin, dass ernst zu nehmende Experten der Arbeitsgemeinschaft für Verbundsysteme, in der ich seinerzeit die SuUB Bremen vertrat, gerade dieses System für geeignet hielten, zu einer einheitlichen Verbundsoftware für

Deutschland entwickelt zu werden. Niedersachsen favorisiere Pica als Nachfolgesystem und auch die Deutsche Bibliothek in Frankfurt werde Pica voraussichtlich für ihr künftiges hauseigenes System und den neu aufzubauenden Verbund mit der Deutschen Bücherei in Leipzig und dem Deutschen Musikarchiv in Berlin einsetzen. Als entscheidenden Vorteil gegenüber den deutschen Verbundsystemen nannte ich die enge Verbindung zwischen zentralem Verbundsystem und lokalem Bibliothekssystem, die genau aufeinander abgestimmt sind und sich als eine logische Einheit präsentieren.

Das System BIS der Firma DABIS, das in vier regionalen Verbundsystemen, darunter auch im Hamburger Bibliotheksverbund im Einsatz war, wurde von mir durchaus kritisch bewertet (S. 15 ff. und 32 ff.). Vor allem wurden die langen Antwortzeiten, die bei gleichzeitiger Aktivität von deutlich mehr als etwa 100 Terminals in den beiden großen Verbänden NRW und SWB auftraten, beanstandet. Zu der Frage, ob ein Beitritt zu einem Nordverbund, bestehend aus den Ländern Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein, aus Bremer Sicht eine sinnvolle Verbundalternative sei, merkte ich Folgendes an:

Kritisch ist hier vor allem die geringe derzeitige Größe der Datenbasis zu sehen (nur etwa 850.000 Titel der drei bisherigen Verbundteilnehmer SUB, TUB und HWWA). Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern, die bisher über keine maschinenlesbaren Daten verfügen, sind für die retrospektive Katalogisierung auf eine große Datenbasis auch älterer Titel angewiesen. Ob sich die Bremer Katalogdaten, die z.Zt. noch nicht einmal im MAB-Format vorliegen, auf jeden Fall aber nicht RAK-WB-gerecht sind, mit leistbarem Aufwand in eine BIS-Verbunddatenbank einbringen lassen, muss zumindest in Frage gestellt werden. Hamburg hat allerdings vor, seinen Fremddatenbestand durch Verbunddaten aus dem Südwestverbund deutlich zu vergrößern.

Demgegenüber stellte ich fest, Pica sei nach den vorliegenden Informationen zweifellos das ausgereifteste Verbundsystem und biete zugleich ein integriertes lokales System an. Unter regionalen Gesichtspunkten und vom Umfang der in Göttingen verfügbaren Daten her sei die Teilnahme am Niedersächsischen Verbund das nahe Liegendste für Bremen. Auch die personelle und organisatorische Leistungsfähigkeit des Bibliotheksrechenzentrums Niedersachsen (BRZN) an der SUB Göttingen stehe wohl außer Frage.

Ausgesprochen kritisch musste ich allerdings aus damaliger Sicht die zeitliche Perspektive beurteilen. Ein sofortiger Anschluss an das Niedersächsische Verbundsystem schien wegen der dort geplanten System-Umstellung kaum möglich. Eine definitive Entscheidung Niedersachsens für Pica war unseres Wissens noch nicht gefallen. Eine

Aussage, ob und, wenn ja, wann die Göttinger Daten in einer Pica-Datenbank zugreifbar sein würden, konnte zum damaligen Zeitpunkt noch nicht getroffen werden.

Beitritt zum Norddeutschen Bibliotheksverbund 1991

Zwei 1990 außerhalb der SuUB getroffene Entscheidungen setzten uns spätestens Anfang des Jahres 1991 unter Zugzwang:

1. Durch die fünf neuen Bundesländer war Bewegung in die deutsche Verbundlandschaft gekommen. Die Arbeitsgruppe 4 der Expertengruppe Bibliotheken der gemeinsamen Bildungskommission und die Arbeitsgemeinschaft der Verbundsysteme hatten Empfehlungen ausgesprochen, die darauf zielten, dass sich die Bibliotheken der neuen Bundesländer mindestens landeseinheitlich oder auch länderübergreifend an bestehende Verbundsysteme anschließen sollten. Dabei war u.a. auch ein *Nordverbund* mit dem Anschluss der Länder Bremen, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein an den bestehenden Hamburger Verbund als nahe liegend ins Gespräch gebracht worden. Eine erste Vorentscheidung für einen solchen Verbund soll laut Herrn Koch im Oktober 1990 auf Abteilungsleiterebene der zuständigen norddeutschen Ministerien gefallen sein.

2. Seit dem 24. Oktober 1990 war der Bibliotheksleitung bekannt, dass die bisherige Katalogproduktion Ende 1991 eingestellt werden würde, da die Wartung des dafür genutzten Siemens-Rechners 7.881 des RZU dann auslief und ein Nachfolgegerät mit gleicher Aufgabenstellung von der Universitätsleitung nicht vorgesehen war. Das RZU in seiner damaligen Form wurde in der Folge aufgelöst und durch ein Zentrum für Netze ersetzt.

Ich schlug vor zu versuchen, eine Übergangslösung zu finden. Da die Katalogprogramme im Prinzip auch auf IBM-Großrechnern hätten ablaufen können, wäre zu prüfen gewesen, ob ein Ausweichrechner, z.B. im Rechenzentrum der bremischen Verwaltung, verfügbar war. Allerdings wären nicht unerhebliche Umstellungs- und Anpassungsarbeiten erforderlich gewesen (ca. 2 Mannmonate für Neukompilieren, Linken, Arbeitsvorbereitung, Testen etc.), die von Mitarbeitern des RZU hätten durchgeführt werden müssen. Wir hätten dann aber die Möglichkeit gehabt, die Umstellung des Verbundsystems in Niedersachsen abzuwarten, um anschließend diesem Verbund beizutreten. Herr Koch hielt jedoch ein solches Abwarten für zu risikoreich und unternahm nichts in dieser Richtung. Auch drängte wohl die senatorische Behörde auf Beteiligung Bremens am Nordverbund.

Am 24. Januar 1991 fand in der SUB Hamburg ein erstes Gespräch der Direktoren der SuUB Bremen, der UB Greifswald, der UB Kiel, der UB Rostock und der HSB Warnemünde über einen gemeinsamen Nordverbund statt. Mit Wismar und Schwerin sollte möglichst bald verhandelt werden. Nach einer Reihe weiterer Gespräche schlug das Land Hamburg am 12. April 1991 den Ländern Bremen, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein in einem gleich lautenden Schreiben offiziell die Teilnahme am Bibliotheksverbund in Hamburg vor.

Inzwischen wurde an der SuUB Bremen eine *Projektgruppe IBS* gemäß Dienstvereinbarung eingerichtet, deren Arbeit jedoch gegenüber der *Projektgruppe Teilbibliotheken* wesentlich straffer organisiert und strukturiert war. Im Plenum wurden nur grundsätzliche Fragen behandelt. Die Planungsarbeit fand in mehreren kleinen Arbeitsgruppen unter Federführung der EDV-Arbeitsgruppe statt. Daneben ließ Herr Koch durch die EDV-Arbeitsgruppe und die zuständigen Abteilungsleiter Ausschreibungsunterlagen für ein integriertes lokales System erarbeiten, wobei das Pflichtenheft für die Teilbibliotheken die Grundlage bildete.

Im Vordergrund der Planungsaufgaben für den Rest des Jahres stand die Umstellung auf die Online-Katalogisierung mit dem Hamburger Katalogsystem BIS der Firma DABIS. Da die bisherigen Teilnehmer am Hamburger Bibliotheksverbund über Standleitung an den Verbundrechner angeschlossen waren, existierte dort kein DATEX-P-Anschluss. Online-Tests in der Hamburger Datenbank waren von Bremen aus daher erst möglich, nachdem im Oktober 1991 ein solcher Zugang eingerichtet worden war. Inzwischen war am 20. September 1991 auch die Grundsatzentscheidung der Staatssekretäre für die Gründung eines Norddeutschen Bibliotheksverbundes mit Sitz in Hamburg getroffen worden. Im November 1991 wurde nach mehreren Tests über die Beschaffung der Erfassungsgeräte entschieden. Die Wahl fiel auf eine PC-Lösung mit dem Funktionsumfang des Siemens Bibliotheksterminals D9756-B, ermöglicht durch eine Emulation der Firma INTRASYS, Hannover, die neben den Standard-Funktionen der Siemens 9750-Terminals, einschließlich der 20 programmierbaren Tasten, auch den bibliothekarischen Zeichensatz zur Verfügung stellte. Die Katalogarbeitsplätze wurden mit einem Ethernet-LAN unter Netware 3.11 von Novell vernetzt und über einen Gateway-Rechner mit dem WIN-Anschluss verbunden.

Ende November 1991 wurde die Offline-Datenerfassung beendet. Anschließend erfolgte im RZU die letzte Produktion einer Gesamtausgabe der Katalogdaten 1966-1991 auf Mikrofiche.

Die Implementierung des LAN für die Katalogisierung war Ende Januar 1992 fertig gestellt. Anschließend begann die Schulung der Mitarbeiterinnen und Mitar-

beiter. Der Echtbetrieb der Online-Katalogisierung konnte allerdings erst mit erheblicher Verzögerung im Juni 1992 aufgenommen werden. Anfangs war der Zugang über den Hamburger DATEX-P-Anschluss auf fünf Erfassungsgeräte beschränkt. Am 5. Mai 1992 wurde der WIN-Anschluss geschaltet, der den gleichzeitigen Zugang aller 12 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Katalogisierung ermöglichen sollte. Er erwies sich allerdings zunächst als extrem störanfällig. Sechs bis acht Ausfälle pro Tag machten ein zügiges und verlässliches Arbeiten unmöglich. Die Ermittlung der Ursachen dieser Störungen und ihre Behebung waren erheblich erschwert durch die Tatsache, dass die Hamburger Verbundzentrale auf ihren Rechner und den WIN-Anschluss keinen direkten Zugriff hatte. Beide wurden vom Hamburger Landesamt für Informationstechnik (LIT) betrieben, mit dem die Teilnehmerbibliotheken bei Störfällen direkt in Kontakt treten mussten. Wir haben dann seit Juni 1992 ein halbes Jahr lang statt unseres WIN-Anschlusses kostenträchtige DATEX-P-Leitungen genutzt, da wir den Rückstau in der Katalogisierung nicht länger hinnehmen konnten.

Am 4. August 1992 erfolgte nach Fertigstellung der Ausschreibungsunterlagen die europaweite Ausschreibung für ein Integriertes Bibliothekssystem (IBS). Insgesamt 34 Firmen forderten die Unterlagen an. Neun Angebote wurden uns letztendlich vorgelegt, darunter BIS-LOK von DABIS, SISIS von SNI und URICA von McDonnell Douglas. Da wir wussten, dass die Pica-Stiftung sich satzungsgemäß an keiner Ausschreibung beteiligen durfte, fuhr der kommissarische Direktor der SuUB Bremen, Senatsrat Egon Ditt, am 26. August 1992 zusammen mit mir und weiteren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auf Einladung des Direktors der Universitätsbibliothek Groningen, Dr. Alex Klugkist, zu einer Präsentation des LBS3 von Pica nach Groningen. Die Teilnehmer waren sich danach einig, dass dieses lokale System auch für einen Einsatz in Bremen geeignet war. Die Prüfung der kommerziellen Angebote, verbunden mit Besuchen bei der Firma McDonnell Douglas in Hamburg am 12. November 1992, bei der Universitätsbibliothek der Humboldt-Universität in Berlin als Referenzinstallation für BIS-LOK am 10. Dezember 1992 und bei der Fachhochschule Köln als Referenzinstallation für SISIS am 25. Januar 1993, führte zu dem Ergebnis, dass kein Angebot die Anforderungen der Ausschreibung hinreichend erfüllte. Das Siemens-Angebot kam den Anforderungen zwar am nächsten, bezog sich aber nicht auf ein bereits operationales System, sondern bot eine Zusatzentwicklung zu dem System SISIS an, verbunden mit hohen Softwarekosten und einer unsicheren zeitlichen Perspektive. Als einzige Alternative verblieb Pica.

Entscheidung für den Beitritt zum Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt

Am 20. Januar 1993 fuhren Frau Dr. Jutta Sywottek vom Senator für Bildung und Wissenschaft Bremen, Herr Ditt und ich zu einem ersten Gespräch mit dem Direktor der Niedersächsischen Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, Prof. Dr. Elmar Mittler, nach Göttingen, um uns über die Möglichkeit eines Beitritts der SuUB Bremen zum Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt zu erkundigen. Das Gesprächsergebnis ermutigte uns für unser Vorhaben, zumal sich zeigte, dass der Einsatz dieses Systems wesentlich kostengünstiger sein würde, als es der eines kommerziellen Systems hätte sein können. Bereits auf der 4. Sitzung des Leitungsgremiums des Norddeutschen Bibliotheksverbundes am 4. Februar 1993 hat Herr Ditt den sich abzeichnenden neuen Sachstand erstmals vorgetragen. Am 19. März 1993 wurde die Ausschreibung dann im Einvernehmen mit der senatorischen Behörde aufgehoben.

Am 16. April 1993 fand im Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur (NMWK) ein Gespräch über den Beitritt Bremens zum Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt statt. Teilnehmer waren für das NMWK der Leiter des Bibliotheksreferats, Ltd. Ministerialrat Dr. Johannes Hesse, die Referentin für Bibliotheksautomation und designierte Direktorin der SuUB Bremen, Frau Annette Rath-Beckmann und Herr Hans-Jürgen Becker von der SUB Göttingen, für den Senator für Bildung und Wissenschaft Bremen Frau Dr. Jutta Sywottek und Herr Ditt. Die bremischen Vertreter erläuterten den Sachstand in ihrem Lande: Nachdem die kommerziellen Angebote die Erwartungen nicht erfüllen konnten, bleibe nur die Möglichkeit, entweder einige Jahre abzuwarten, um dann den Markt erneut zu prüfen, oder jetzt für die Einführung des Pica-Systems zu entscheiden, was gleichzeitig einen Verbundwechsel bedeute. Ziel des Gespräches sei es vor allem, die genauen Konditionen für einen Eintritt Bremens in den Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt zu erkunden und zu fixieren. Am 10. Juni 1993 behandle die Deputation für Wissenschaft den erreichten Sachstand. Hierzu müsse die senatorische Behörde eine entsprechende Vorlage erarbeiten. Ein tatsächlicher Beitritt Bremens stehe außerdem noch unter dem Vorbehalt eines erfolgreichen Verfahrens nach dem Hochschulbauförderungsgesetz für die Großgerätemanmeldung und insbesondere eines positiven Votums der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Weiter erklärten die bremischen Vertreter, dass der wegen einer Einführung des Pica-Systems erzwungene Verbundwechsel in keiner Weise den Norddeutschen Verbund beeinträchtigen solle. Der Verbundwechsel werde einzig durch die dringende Notwendigkeit der Einführung eines funktionierenden integrierten Bibliothekssystems an der SuUB Bremen begründet. Bremen erhoffe und erwarte

eine positive Zusammenarbeit zwischen beiden Bibliotheksverbänden. Die Vertreter Niedersachsens führten dazu aus, dass eine solche Zusammenarbeit bereits bestehe und auch künftig angestrebt werde. Sie erklärten die grundsätzliche Bereitschaft, Bremen in Respektierung der genannten Vorbehalte in den Verbund aufzunehmen. Es folgte eine Einzelberatung des von den niedersächsischen Vertretern vorgelegten Entwurfs eines Verwaltungsabkommens.

Im Norddeutschen Bibliotheksverbund wurde ein Verbundwechsel Bremens verständlicherweise als Bedrohung für den Fortbestand des Verbundes betrachtet. Als Herr Ditt auf der 5. Sitzung des Leitungsgremiums des NBV am 29. April 1993 über den Sachstand berichtete, betonte Herr Dr. Meyer zu Hörste von der Hamburger Behörde für Wissenschaft und Forschung, dass in Hamburg Unverständnis und Verärgerung über die sich abzeichnende Entwicklung herrsche. Der Direktor der UB Kiel und Vorsitzende des Nutzerbeirats des NBV, Ltd. Bibliotheksdirektor Dr. Günther Wiegand, stellte fest, dass der NBV mit einer Schöpfung Bremens sei. Schleswig-Holstein, das durchaus auch über andere Lösungen nachgedacht habe – beabsichtigt war ein Anschluss an den Südwestverbund –, sei damals in Zugzwang geraten und habe sich dem NBV angeschlossen. Unter einem weiteren Tagesordnungspunkt diskutierte das Leitungsgremium die Folgen eines Ausscheidens Bremens aus dem NBV. Die verbleibenden Mitglieder müssten den bremischen Finanzanteil von etwa 14 % mit übernehmen. Als gravierender wurde jedoch die Außenwirkung angesehen, die sich auf künftige HBFVG-Anträge der anderen Mitgliedsländer negativ auswirken könne. Herr Wiegand hob hervor, dass ein bremisches Ausscheiden aus dem Verbund und damit auch aus der Leihverkehrsregion für die UB Kiel besonders negative Folgen haben würde, weil die SuUB Bremen wegen ihrer guten Ausstattung mit neuerer Literatur ein wichtiger Leihverkehrspartner sei, der durch keine andere Einrichtung im NBV ersetzt werden könne. Auf die Frage von Frau Dr. Sywottek, warum nicht auch andere Länder einen Beitritt zum Pica-Verbund in Betracht zögen, wurde entgegnet, Hamburg wolle nicht in die Abhängigkeit eines anderen Landes geraten. Der Niedersächsische Verbund habe nicht den gewünschten Standard. Einflussnahme und strategische Sicherheit seien nicht gewährleistet. Bereits kurz vor der Sitzung des Leitungsgremiums hatte Staatsrat Hinrich Budelmann die Hamburger Bedenken der Bremer Behörde mit Schreiben vom 26. April schriftlich mitgeteilt. In ihrer Stellungnahme gegenüber der Behördenleitung zu diesem Schreiben nennt Frau Sywottek als größte Gefährdung des NBV die nach einem Austritt Bremens verringerte Leistungsfähigkeit. Der NBV sei derzeit schon der kleinste der sieben bestehenden Verbände, in den Bremen neben der SUB Hamburg die meisten maschinenlesbaren Daten einbringe. Die Effizienz der kooperativen Katalogisierung hänge aber ganz entscheidend von der Größe und Differenziertheit des Datenpools ab.

Inzwischen war sich der Leiter der Hamburger Verbundzentrale, Herr Dr. Stefan Gradmann, längst der Dringlichkeit einer Migrationsstrategie des Verbundes bewusst und hat darüber Anfang Juni 1993 in einem Vortrag auf dem Bibliothekskongress in Leipzig referiert. Ich fasse den Inhalt des Vortrags im Folgenden knapp zusammen: Der NBV war, ebenso wie sein Vorgänger, der Hamburger Bibliotheksverbund, ein kooperatives Katalogisierungsunternehmen klassischen Zuschnitts, das fast ausschließlich am Modell des Hostbetriebs orientiert war und keinerlei konzeptionelle, geschweige denn konkret-technische Ansätze zu einer Client-Server-Architektur aufwies. Damit besaß er jedoch gemeinsam mit anderen Katalogisierungsverbänden erhebliche qualitative, strukturelle und verarbeitungstechnische Defizite, die durch folgende Zielvorstellungen zur Sicherstellung von Zukunftsträchtigkeit und qualitativer Entwicklungsfähigkeit des Verbundsystems beseitigt werden sollten:

- Redefinition der Rolle der Hostanwendung im Sinne eines Serversystems
- Trennung von Datenhaltungs- und Verarbeitungsschicht im Sinne einer Client-Server-Architektur
- verteilte Datenhaltung und –verarbeitung unter Einbeziehung der Möglichkeiten lokaler Verarbeitungssysteme
- Orientierung an Normen und Standards, vor allem im Schnittstellenbereich

Architektur und Funktionalität eines solchen zukünftigen Verbundsystems würden derzeit im Rahmen einer von der Firma Siemens-Nixdorf Informationssysteme gemeinsam mit dem Hochschulbibliothekszentrum Nordrhein-Westfalen und dem NBV zu erstellenden Studie spezifiziert (Machbarkeitsstudie „Neues Verbundsystem“). Abschließend wurde in dem Vortrag auf den möglichen Verbundwechsel Bremens hingewiesen.

In der zweiten Sitzung des Nutzerbeirats des NBV am 23. Juni 1993 in Rostock berichtete Herr Gradmann über diese Grundsätze für die derzeitigen Überlegungen der Verbundzentrale zu einer Migrationsstrategie sowie über die Machbarkeitsstudie. Der Text seines Vortrags wurde auf Bitte der Teilnehmer dem Sitzungsprotokoll beigefügt. Ich berichtete über den von der SuUB Bremen vorbereiteten Großgeräteantrag mit dem Ziel der lokalen Ausstattung mit dem System LBS3 der Pica-Stiftung. Der Vorsitzende, Herr Wiegand, unterstrich erneut die treibende Rolle Bremens bei der Genese des NBV. Ich verwies dazu auf unsere damalige Zwangslage durch den Wegfall der lokalen Katalogisierungsanwendung.

Ende August 1993 beschloss die Bremer Deputation für Wissenschaft auf der Grundlage eines Positionspapiers der senatorischen Behörde vom 25. August 1993 den Einsatz des Systems LBS3 und den Verbundwechsel. An der Formulierung des Positionspapiers hatte die neue Direktorin der SuUB Bremen, Frau Annette Rath-Beckmann, maßgeblichen Anteil. Neben den bibliothekarischen wurden hier insbesondere auch die positiven finanziellen Gesichtspunkte, die für einen Verbundwechsel sprachen, hervorgehoben: Trotz einer auf ein bis zwei Jahre befristeten Doppelmitgliedschaft in zwei Verbänden, die auf Grund des frühestmöglichen Kündigungstermins im NBV erforderlich wäre, erschien der Verbundwechsel als die für Bremen kostengünstigste Lösung. Dabei war zu berücksichtigen, dass in den Kosten für die Mitgliedschaft im Pica-Verbund auch die Kosten für das lokale System enthalten waren, während die für den NBV kalkulierten Kosten sich bisher nur auf die Verbundkatalogisierung bezogen. Hinzu kam, dass durch die wesentlich größere Datenbank des Pica-Verbundes eine erhebliche Entlastung der bremischen Katalogisierung zu erwarten war. Der Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt wies 1993 eine Quote von 80 % bei der Übernahme von vorhandenen Titelaufnahmen auf, gegenüber nur 50 % im NBV.

Entscheidung zur Vereinigung des Norddeutschen Bibliotheksverbunds mit dem Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt

Im September 1993 legten das Hochschulbibliothekszentrum Nordrhein-Westfalen, der NBV und die Firmen SNI und SOFTCON die Machbarkeitsstudie „Verbundsystem für Bibliotheken“ vor. In einer Stellungnahme vom 23. Oktober 1993 habe ich die Inhalte der Studie beschrieben und aus Bremer Sicht bewertet. Im Ergebnis sah ich wenig Anlass zu Optimismus. Für die aufgezeigten Problemfelder, nämlich die Netzengpässe sowie das Fehlen der notwendigen Schnittstellen und der offenen lokalen Systeme, wurden keine Lösungen aufgezeigt. Die vorgeschlagene Datenbankstruktur war keineswegs überzeugend. Die Behauptung, das vom HBZ aufgezeigte Datenvolumen sei auf einer relationalen Datenbank unter UNIX mit hinreichend kurzen Antwortzeiten zu verarbeiten, war nicht bewiesen. Ebenso offen blieb, ob das bei dem Client-Server-Modell der Studie notwendige Datenübertragungsvolumen unter den gegebenen Rahmenbedingungen realisierbar war. Aussagen über einzelne Entwicklungsschritte und über die dafür entstehenden Kosten fehlten völlig. Der geschätzte Realisierungszeitraum von knapp zwei Jahren schien mir sowohl auf Grund der objektiven Schwierigkeiten, als auch

auf Grund von Erfahrungen mit früheren Terminzusagen beider Firmen eher leichtfertig als seriös zu sein. Im Übrigen war fraglich, ob die Firma SNI überhaupt in eine solche Entwicklung investieren würde, und wenn ja, ob die Kosten von den beiden Verbänden finanzierbar wären. Darüber hinaus betrafe der beschriebene lokale Client ja ausschließlich die Katalogisierung (einschließlich Bestellkatalogisierung), die Katalogdatenhaltung und einen Teil der Fernleihe. Der größere Teil des lokalen Systems, nämlich OPAC, Ausleihe und Erwerbung, müsste „lokal realisiert und angepasst werden“. Dies würde voraussichtlich erst nach Fertigstellung der neuen Verbundsoftware möglich sein und auf eine Erweiterung von SIS-Komponenten hinauslaufen. Vor dem Hintergrund unserer Prüfung des Bremer SNI-Angebots für das lokale System schien mir dies weder unter zeitlichen noch unter kostenmäßigen Gesichtspunkten akzeptabel.

Diese Stellungnahme hatte Frau Rath-Beckmann von mir erbeten zwecks Vorbereitung eines Gesprächs, das am 29. Oktober 1993 zwischen den Staatssekretären der Wissenschaftsministerien und einem Vertreter der DFG über den Wechsel zum Pica-Verbund stattfand. Den Gesprächsteilnehmern waren vorab folgende Papiere zugegangen:

- bremisches Positionspapier vom 25. August 1993
- Schreiben Hamburgs vom 15. Oktober 1993 mit folgenden Anlagen:
- Machbarkeitsstudie „Verbundsystem für Bibliotheken“
- Anlage mit „Hamburger Positionen“ zu Pica und zum geplanten Verbundwechsel

Die Hamburger Wissenschaftsbehörde versuchte hier erneut nachzuweisen, dass das Pica-System den DFG-Empfehlungen nicht entspreche. Außerdem würde der Verbundwechsel Bremens den 1979 von der DFG ausgesprochenen Empfehlungen zuwiderlaufen, die bestehenden Leihverkehrsregionen zu Verbundregionen weiterzuentwickeln. Die Identität von Verbund und Leihverkehrsregion würde zerstört.

Teilnehmer an dem Gespräch am 29. Oktober 1993 in Bremen waren: Staatsrat Hinrich Budelmann, Herr Jarmer und Dr. Meyer zu Hörste für die Behörde für Wissenschaft und Forschung, Hamburg, Staatssekretär Dr. Dieter Swatek für die Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur des Landes Schleswig-Holstein, Dr. Pille für das Kultusministerium des Landes Mecklenburg-Vorpommern, Staatssekretär Dr. Uwe Reinhardt und Herr Jensen für das Niedersächsische Ministerium für Wissenschaft und Kultur, Staatsrat Prof. Dr. Reinhard Hoffmann und Frau

Dr. Jutta Sywottek für den Senator für Bildung und Wissenschaft, Bremen, Ltd. Bibliotheksdirektor Berndt Dugall von der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt für die Deutsche Forschungsgemeinschaft, Dr. Stefan Gradmann für die Verbundzentrale des Norddeutschen Bibliotheksverbands, Prof. Dr. Elmar Mittler für den Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt und Frau Annette Rath-Beckmann für die Staats- und Universitätsbibliothek Bremen. Herr Hoffmann führte in das Problem ein und bedankte sich bei Herrn Dugall für die Teilnahme an dem Gespräch als Sachverständiger der DFG. Für Bremen komme nur ein vom Bund nach dem HBFG mitfinanziertes System in Betracht. Das Votum der DFG sei daher ausschlaggebend. Herr Dugall führte aus, der DFG sei bei der Formulierung ihrer Empfehlungen, die auf ein Client-Server-System auf UNIX-Basis abheben, bewusst gewesen, dass die existierenden Systeme die Anforderungen nur teilweise erfüllten. Inzwischen gebe es lokale Systeme, die die Bedingungen weit gehend erfüllen oder erfüllen werden; dazu gehörten SISIS von SNI und LBS3 von Pica. Für die Verbundebene sei dies noch nicht erreicht. Zu der von Nordrhein-Westfalen und Hamburg angeregten Machbarkeitsstudie äußerte Herr Dugall sich kritisch hinsichtlich des Zeitrahmens und der Kosten. Gegenüber kritischen Äußerungen insbesondere der Hamburger Vertreter zu Pica betonten Herr Reinhardt und Herr Mittler, die Weiterentwicklung der Pica-Software in Richtung UNIX-Portierbarkeit werde jetzt eingelöst, Pica biete z. Zt. hinsichtlich der Entwicklung standardisierter Schnittstellen die innovativste Lösung in Europa und die Hamburger Bewertung des Pica-Systems sei inzwischen überholt. Herr Hoffmann regte an, dass die beteiligten Länder auf Arbeitsebene noch einmal die Folgen eines möglichen bremischen Verbundwechsels herausarbeiten und schriftlich darstellen. Herr Swatek bat, dabei auch zu prüfen, ob der NBV insgesamt dem Pica-Verbund beitreten solle. Auf der am 8. November 1993 stattfindenden Sitzung des Leitungsgremiums des NBV soll ein Entwurf des Papiers formuliert werden. Für Dezember wird ein weiteres Gespräch der Staatssekretäre in Hamburg verabredet.

Auf der 6. Sitzung des Leitungsgremiums des NBV am 8. November 1993 in Bremen, an der als Gäste Herr Jensen vom Niedersächsischen Ministerium für Wissenschaft und Kultur und Herr Reiner Diedrichs vom Bibliotheksrechenzentrum Niedersachsen teilnahmen, wurden zur Vorbereitung der Vorlage für die Staatssekretäre zwei Entwürfe behandelt: „Entwicklung der Bibliotheksverbände in Norddeutschland“, vorgelegt von Frau Sywottek, und „Möglichkeiten der Kooperation zwischen dem NBV und dem Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt“, erarbeitet von den Herren Gradmann und Diedrichs und Frau Rath-Beckmann. In diesem Zusammenhang wurde von den niedersächsischen Vertretern deutlich gemacht, dass der Pica-Verbund derzeit auf Grund eigener interner organisatorischer

Probleme und dem bevorstehenden Beitritt Thüringens keine Kapazitäten habe, zusätzlich einen ganzen Verbund aufzunehmen.

Eine Wende in der Hamburger Migrationsplanung brachte ein Besuch von Herrn Gradmann bei der Leitung der Pica-Stiftung in Leiden am 19. November 1993. Ihrem Direktor, Herrn Look Costers, gelang es, Herrn Gradmann endgültig davon zu überzeugen, dass das Migrationsziel des NBV am zuverlässigsten durch eine Kooperation mit der Pica-Stiftung und den Einsatz des Pica-Verbundsystems im NBV zu erreichen sei. Nach einem Bericht von Herrn Gradmann über die Ergebnisse seines Besuchs in Leiden sprach sich der Nutzerbeirat des NBV auf seiner 3. Sitzung am 23. November 1993 in Kiel für den Einsatz von Pica im NBV aus.

Anfangs war dabei an einen eigenen Verbundrechner in Hamburg (TANDEM/Guardian 90) gedacht sowie an Zusatzentwicklungen, um andere im Teilnehmerkreis des NBV vorhandene Systemplattformen unterstützen und weitere Lokalsysteme, wie SISIS und Allegro-C/X in Clientfunktion einbinden zu können. Eine enge Kooperation mit dem Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt sollte erfolgen. In einem Änderungsvorschlag vom 29. November 1993 für das Positionspapier „Entwicklung der Bibliotheksverbände in Norddeutschland“, der diese Vorstellungen formuliert, kommt Herr Gradmann zu der Schlussfolgerung: „Insgesamt gesehen erscheint daher ein Bremer Verbundwechsel weder erforderlich noch wünschenswert.“ Diese Einschätzung konnte die SuUB Bremen allerdings nicht teilen. In einem Vermerk vom 1. Dezember 1993 hat Frau Rath-Beckmann festgehalten, was gegen ein weiteres Verbleiben Bremens im NBV sprach: Neben dem dann weiterhin bestehenden Nachteil einer schmaleren Datenbasis für Fernleihe und Katalogisierung würde eine auch nur übergangsweise Offline-Belieferung des lokalen Systems mit Katalogdaten die Nutzung der Bestellkatalogisierung für einen noch nicht überschaubaren Zeitraum verhindern. Des Weiteren würden auf Bremen Entwicklungskosten für Zusatzentwicklungen, an denen es nicht interessiert war, sowie Kosten für den Kauf oder die Miete eines TANDEM-Rechners zukommen, dessen HFBG-Mitfinanzierung im Übrigen keineswegs gesichert erschien. Frau Rath-Beckmann empfahl stattdessen die Beteiligung des NBV an einer Aufrüstung des TANDEM-Rechners in Göttingen und ein Auflegen der NBV-Datenbank auf diesen Rechner als eine auch für den NBV kostengünstigere Regelung.

Auf der Sitzung des erweiterten Leitungsgremiums des NBV am 7. Dezember 1993 in Hamburg wurde dieser Vorschlag als eine von zwei Alternativen ausführlich diskutiert. Im Ergebnis beschloss das Leitungsgremium, das Pica-System im NBV einzusetzen und den Datenbestand des NBV auf den in Göttingen vorhandenen TANDEM-Rechner aufzulegen, der dafür auf Kosten Hamburgs um ein Drit-

tel aufgestockt werden sollte. Die Entscheidung zwischen NBV als eigenständigem Pica-System oder Anschluss an den Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt sollte erst getroffen werden, wenn die Vor- und Nachteile beider Alternativen unter finanziellen, verarbeitungstechnischen und bibliothekarischen Gesichtspunkten genauer geprüft worden waren.

Auf ihrer Sitzung am 14. Dezember 1993 in Hamburg stimmten die Staatssekretäre dem Einsatz des Pica-Systems im NBV mit der Maßgabe zu, dass die offenen Fragen insbesondere der zeitlichen Perspektiven des Übergangs, der Kosten und der Finanzierung bis Ende Januar 1994 mit dem Ziel der Antragstellung für den 24. Rahmenplan geklärt würden. Die beiden für die Weiterentwicklung des NBV unter Pica bestehenden Alternativen sollten im Laufe des Jahres 1994 abschließend geprüft werden.

Bereits am 30. März 1994 beschlossen die Staatssekretäre auf ihrer Sitzung in Schwerin eine vom Leitungsgremium erarbeitete Beschlussvorlage über die „Schaffung eines neuen Bibliotheksverbundes Norddeutschland“, die vorsieht, den Norddeutschen Bibliotheksverbund mit dem Bibliotheksverbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt zu vereinigen. Sie stellten fest, dass die Maßgaben des Beschlusses vom 14.12.1993 erfüllt seien.

Am 13. Juni 1994 fand die erste Sitzung der Projektleitung NBV/Pica in der SUB Hamburg statt. Am 23. Juni 1994 erfolgte auf einer Sitzung des erweiterten Leitungsgremiums des NBV in Schwerin die abschließende Beratung des Übergangsabkommens.

Einsatz von Pica an der SuUB Bremen und Ausblick

Im Dezember 1993 wurde der Bremer Großgeräteantrag für das Pica-System LBS3 der Deutschen Forschungsgemeinschaft übersandt. Asbestfunde im Gebäude der Zentralbibliothek der SuUB Bremen führten zu lang andauernden Sanierungsmaßnahmen (1994-1996). Die für die Inbetriebnahme des LBS3 notwendige Inhouse-Verkabelung wurde dadurch erheblich verzögert. Zur Aufrechterhaltung des Ausleihbetriebes wurde ab Juni 1993 als Übergangslösung das System BOBAS der Firma bo-data Bibliothek eingesetzt. Im Juli 1995 begann die Katalogisierung in der Pica-Datenbank. Ende April 1997 konnte der Telnet-OPAC für Benutzer freigegeben werden. Im August 1998 folgte die Freigabe des Web-OPACs. Ab 30. September 1998 wurde das OUS in der Ausleihe eingesetzt. Am 17. Mai 1999 begann der Echtbetrieb des ACQ in der Bucherwerbung. Vor kurzem wurde mit

vorbereitenden Arbeiten für den Einsatz des ACQ in der Zeitschriftenerwerbung begonnen.

Mit großen Hoffnungen sieht die SuUB Bremen dem Einsatz des LBS4 entgegen. Sie begrüßt die grundlegende Neugestaltung des Lokalen Bibliothekssystems. Besondere Verbesserungen für Benutzer und Bibliothekare werden von folgenden Neuerungen erwartet: Ablösung der WinIBW durch einen Standard-Web-Browser mit hohem ergonomischen Standard, neuartige Suchservertechnologie für den OPAC, erweiterte Kassenfunktionen für die Verarbeitung von Scheckkarten und die Erstellung von Kassenberichten in der Ausleihe, direkte InterLibrary Loan(ILL)-Kopplung mit dem Zentral-System auf der Basis von ISO-Standards zur Prüfung der Erfüllbarkeit von Fernleihwünschen mittels Anfrage im Ortsleihsystem, Ausleih-, Erwerbungs- und Betriebsstatistik auf der Grundlage durchgängig geführter Transaktionsprotokolle und der Reportgenerator zur schnellen und unkomplizierten Erzeugung bibliotheksspezifischer Statistiken. Deutliche Verbesserungen bei der Literatursuche und im Leihverkehr versprechen wir uns auch von einem Einsatz der datenbankübergreifenden Recherche mit PiCarta und von der Kooperation zwischen Pica und OCLC.

Peter Hoffmann, Frank Pille

10 Jahre Verbundarbeit – 10 Jahre erfolgreiche Bibliotheksentwicklung in Mecklenburg-Vorpommern

Gerne wird der Bismarck-Spruch zitiert, wonach Mecklenburg immer weit hinterherhinkt. Auf die wissenschaftlichen Bibliotheken in Mecklenburg-Vorpommern und ihre Entwicklung seit 1989/1990 trifft dies mit Sicherheit nicht zu.

Konsequent haben die Hochschulen nach der Wende die Chance der Erneuerung und Neuorientierung gesucht und mit ihnen ihre Bibliotheken. Zum Teil wurden Hochschulen aufgelöst und in bestehende Einrichtungen integriert, darüber hinaus erfolgten aber auch Neugründungen.

So kamen Teile der Hochschule für Seefahrt Warnemünde/Wustrow im Jahr 1991 und die Pädagogische Hochschule Güstrow im Jahr 1993 zur Universität Rostock und Teile der PH Neubrandenburg im Jahr 1992 zur Universität Greifswald.

Die Seefahrtsausbildung der ehemaligen Hochschule für Seefahrt Warnemünde/Wustrow wurde am Standort Warnemünde als Fachbereich der Fachhochschule Wismar belassen und die ehemalige Fachschule für angewandte Kunst Heiligendamm wurde in die FH Wismar integriert.

Die Bibliothek des ehemaligen Institutes für Lehrerbildung in Rostock wurde unter Hinzuziehung von Beständen des gleichnamigen Institutes in Putbus (Insel Rügen) zur Zentralbibliothek des Landesinstitutes für Schule und Ausbildung (L.I.S.A.) im Jahr 1991 inhaltlich umgestaltet.

Neu gegründet wurden die Fachhochschulen Neubrandenburg und Stralsund im Jahr 1991 und die Hochschule für Musik und Theater (HMT), Rostock, im Jahr 1994.

Die Wende – Probleme und Hoffnungen

Die Ausgangssituation der Bibliotheken war äußerst schwierig. Die räumlichen Bedingungen waren (und sind es zum Teil noch heute) völlig unzureichend, eine moderne technische Infrastruktur war kaum vorhanden. Die Technologien in der

Buchbearbeitung waren auf sprunghaft um ein Mehrfaches angestiegene Buchzugänge nicht ausgerichtet. Insbesondere durch die neu berufenen Professoren wurden qualitativ und quantitativ neue Anforderungen an die bibliothekarischen Dienstleistungen gestellt. Mit der Einrichtung neuer Studiengänge mussten in kürzester Zeit neue Bibliotheken eingerichtet bzw. vorhandene Fachbibliotheken zusammengelegt werden. Es mussten Erfahrungen im Umgang mit marktwirtschaftlichen Strukturen und neuen Rechtsvorschriften gesammelt werden usw. usf. Dazu kam, dass viele Mitarbeiter während der Hochschulerneuerung (Ehrenkommission, Überprüfung durch die Gauck-Behörde, Stellenstreichungen) über ihre persönliche und berufliche Zukunft verunsichert waren; ein Zustand, der erst im Rahmen der Übernahmeverfahren im Oktober 1992 beendet wurde.

Namentlich die Universitätsbibliotheken Greifswald und Rostock hatten auf Grund der hohen Bestandszugänge im Rahmen des HBFG sowie durch umfangreiche Spenden und Geschenke enorme Raumprobleme zu lösen. So musste 1991 in Rostock der Lesesaal für Naturwissenschaften, Technik und Medizin geschlossen werden, um die dringend benötigten Flächen für die Erweiterung des Geschäftsganges schaffen zu können. Auf jedem freien Quadratmeter, auch im Magazin, stapelten sich Kartons mit Literatur, so dass manche Bibliotheksbereiche kaum noch funktionsfähig waren.

Dennoch war die Arbeit in den Bibliotheken von Optimismus geprägt, von Zuversicht in eine schnelle Entwicklung der Bibliotheken zu modernen Dienstleistungseinrichtungen der jeweiligen Hochschule. Dieser Optimismus stützte sich nicht zuletzt auf die von der Bundesregierung initiierten Sofortprogramme für den Aufbau der informationstechnischen Infrastruktur der Bibliotheken und das Programm nach dem HBFG für den Aufbau von Büchergrundbeständen und Bibliotheksneubauten.

Mit der Bereitstellung von DV-Technik durch das BMBW für 19 Bibliotheken in den Neuen Bundesländern konnten zum Ende des Jahres 1990 auch drei Bibliotheken des Landes M-V (neben den beiden Universitätsbibliotheken in Greifswald und Rostock auch die Bibliothek der Hochschule für Seefahrt Warnemünde/Wustrow) mit je einem kleinen lokalen Rechnernetz einschließlich Hard- und Software ausgestattet werden. Damit war eine wichtige Voraussetzung für den Beginn der rechnergestützten Katalogisierung geschaffen. Die Mitarbeiter konnten den Umgang mit bisher ungewohnter PC-Technik trainieren, und neue Organisationsstrukturen für die Buchbearbeitung konnten erprobt werden.

Allerdings waren die Bedingungen, unter denen die DV-Technik betrieben werden musste, z. T. abenteuerlich. So wurden die Serverrechner der UB Rostock in einem

ehemaligen Fahrstuhlschacht installiert; die Luftfilter mussten wöchentlich gewechselt werden, da sie laufend verschmutzt waren. Die Datenleitungen wurden wie im Laboraufbau quer durch die maroden Gebäude gezogen und die Mitarbeiterrechner und Drucker wurden wegen Platzmangels oft notdürftig auf Bücherstapeln balanciert. Dieser Zustand konnte glücklicherweise schnell beendet werden.

Das auf zwölf Jahre angelegte HBMG-Programm zur Beschaffung von Büchergrundbeständen war für die Bibliotheken einerseits eine mittelfristige Orientierung und Sicherheit in der Beschaffungspolitik von Monographien für den Zeitraum 1991-2002, andererseits aber auch eine Herausforderung zur durchgreifenden Neugestaltung der Arbeitsabläufe in den Geschäftsgängen der Bibliotheken. Galt es doch, den umfangreichen Bestandszugang schnell zu bearbeiten und in einem elektronischen Katalog für die Nutzer verfügbar zu machen; von Retrokonversion alter Zettelkataloge konnte zu jener Zeit nicht die Rede sein.

Dabei war von Anfang an klar, dass eine solche Arbeit nur durch kooperative Erschließung im Verbund, durch Nachnutzung vorhandener Katalogisate geleistet werden konnte. Was war also zu tun?

Suche nach Verbundpartnern – Gründung des NBV

Bereits im Dezember 1990 hatte sich die AG der Verbundsysteme an die KultusministerInnen der norddeutschen Länder gewandt mit der Empfehlung, für die Länder Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein ein gemeinsames Regionales Bibliothekszentrum einzurichten und die Finanzierung auf der Grundlage von Länderabkommen sicherzustellen.

Daraufhin trafen sich die Bibliotheksdirektoren der norddeutschen Hochschulen bereits im Januar 1991 zu einem ersten Abstimmungsgespräch an der SUB Hamburg. Im Ergebnis wurde zunächst ein schnelles Zusammengehen des Hamburger VK mit den Bibliotheken in Mecklenburg-Vorpommern ins Auge gefasst, da Bremen und Schleswig-Holstein noch Klärungsbedarf hatten.

Doch bereits in einem Folgegespräch im Mai 1991 in Hamburg unter Teilnahme auch der SUB Göttingen und des BRZN wurden die Weichen für die Gründung des Norddeutschen Bibliotheksverbundes (NBV) gestellt mit der Option der späteren Konstituierung eines größeren Verbundes aller norddeutschen Länder. Der Zeitpunkt einer Verbunderweiterung sollte von der Bewährung des Pica-Systems in Niedersachsen abhängig gemacht werden, dessen Einführung gerade anstand.

Entsprechend wurde das Land Mecklenburg-Vorpommern durch seine beiden Universitätsbibliotheken gebeten, eine schnelle Entscheidung zum Verbundbeitritt herbeizuführen. Mit Erfolg! Am 20. September 1991 haben die Staatssekretäre der vier norddeutschen Länder Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern und Schleswig-Holstein eine Grundsatzklärung über die Gründung des NBV abgegeben.

Das Verwaltungsabkommen für den NBV wurde am 21.11.1991 unterzeichnet, die Zustimmung der Hamburger Bürgerschaft erfolgte am 19.02.1992. Damit konnte die Verbundarbeit beginnen. Laut Abkommen sollten in der Anfangsphase der Verbundarbeit aus Mecklenburg-Vorpommern zunächst nur die Universitätsbibliotheken Greifswald und Rostock teilnehmen; entsprechend war auch die finanzielle Beteiligung des Landes festgelegt worden. Diese bestand aus einem investiven Anteil (Ausstattung der Verbundzentrale) und den laufenden Kosten (Betrieb der Verbundzentrale) und wurde aus dem Hochschulsonderprogramm (HSP) finanziert. Die Kosten-/Nutzen-Relation wurde in der Aufbauphase des NBV zunächst heftig hinterfragt.

Verbundarbeit im NBV – Lust und Frust

Parallel zu den Aktivitäten zur Verbundgründung wurde nach einem abgestimmten Fahrplan durch die Universitätsbibliotheken in Greifswald und Rostock in enger Zusammenarbeit mit den Kolleginnen und Kollegen der SUB Hamburg und dem Kultusministerium in Schwerin bereits im zweiten Halbjahr 1991 damit begonnen, die intellektuellen, organisatorischen, technischen und finanziellen Voraussetzungen für die aktive Teilnahme an der Verbundkatalogisierung zu schaffen. Die Schulung der Mitarbeiter war vorzubereiten, es mussten detaillierte Organisationsabsprachen mit der Verbundzentrale getroffen werden, Geschäftsgangabläufe waren zu verändern, die lokale DV-Technik musste hard- und softwaremäßig aufgerüstet und es mussten die datentechnischen Zugänge zum Verbundrechner geschaffen werden. Und schließlich mussten finanzielle Mittel kurzfristig dafür bereitgestellt werden. Das alles ohne Vorlauf, unter großem zeitlichen Druck und unter kompliziertesten räumlichen Bedingungen in beiden Universitätsbibliotheken.

Die Schulungen der MitarbeiterInnen fanden jeweils in Greifswald und Rostock statt und konnten in erfreulich kurzer Zeit und ohne größere Komplikationen im Wesentlichen im ersten Halbjahr 1992 abgeschlossen werden. Da an beiden Bibliotheken bereits seit 1974 konsequent nach RAK katalogisiert wurde, konnten

sich die Schulungen auf das Hamburger Datenformat und die Dialogarbeit konzentrieren. Erschwerend wirkte sich allerdings aus, dass der Verbundrechner zu jener Zeit nur über einen Datex-P-Anschluss mit langen Antwortzeiten erreicht werden konnte.

Mit dem Hochschulerneuerungsprogramm (HEP) von Bund und Ländern vom Mai 1991 war auch die Basis für die Finanzierung der DV-technischen Infrastruktur für die Verbundkatalogisierung gegeben, so dass im Zeitraum vom I. bis III. Quartal 1992 die erforderliche Hard- und Software beschafft werden konnte.

Für beide Universitätsbibliotheken waren für die Phase I (1992 und 1993) zunächst insgesamt 70.000 Titelaufnahmen/Jahr vorgesehen. Mit der Aufnahme weiterer Bibliotheken des Landes M-V als Verbundteilnehmer im Jahr 1993 – das waren die FH-Bibliotheken Neubrandenburg, Stralsund und Wismar, die Landesbibliothek Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin, und die Zentralbibliothek des Landesinstitutes für Schule und Ausbildung (L.I.S.A.), Rostock - musste diese Zahl jedoch bald nach oben korrigiert werden.

Im Herbst 1992 nahmen die UB Greifswald und die UB Rostock den Routinebetrieb in der Verbundkatalogisierung auf. Der Zugriff auf den BS 2000-Verbundrechner erfolgte über eine Terminalemulationssoftware der Firma INTRA-SYS über das X.25-Wissenschaftsnetz mit der aus heutiger Sicht bescheidenen Datenübertragungsrate von 64 Kbps.

Auf der ersten Sitzung des Nutzerbeirates des NBV am 20.04.1993 konnten die Universitätsbibliotheken Greifswald und Rostock berichten, dass der Routinebetrieb läuft, wenn auch in unterschiedlicher Ausprägung:

In Greifswald wurden die Neuzugänge der Zentralbibliothek ab Ende 1992 vollständig im NBV katalogisiert, die Fachbibliotheken führten z. T. separate Allegro-Kataloge. Der Nachweis für die elektronisch erfassten Bestände der Zentralbibliothek erfolgte zunächst über einen alphabetischen Katalog und einen Schlagwortkatalog (RSWK) auf Mikrofiches. Auf Zettelkataloge wurde bewusst verzichtet. Bereits im November 1993 konnten die Mikrofichekataloge durch einen Allegro-OPAC abgelöst werden.

Da in Rostock die Katalogisierung für alle 40 Fachbibliotheken zentral erfolgte und neben der Vielzahl der bereits vorhandenen Kataloge für eine kurze Übergangszeit nicht auch noch ein zusätzlicher Mikrofichekatalog für die elektronisch erfassten Bestandszugänge geschaffen werden sollte, konnte auf den alphabetischen und Sachkatalog (RSWK) in Zettelform unter keinen Umständen verzichtet werden. Da der RSWK-Katalog für alle Standorte von der Verbundzentrale jedoch

nicht anforderungsgerecht generiert werden konnte, erfolgte die Katalogisierung in den NBV zunächst mit gebremster Intensität.

Obwohl die Vorzüge und Synergieeffekte der Verbundkatalogisierung klar auf der Hand lagen, konnte deren Potential zu dieser Zeit nicht voll ausgenutzt werden. Insbesondere den unterschiedlichen Ausgabeanforderungen der historisch gewachsenen, z.T. sehr alten Universitätsbibliotheken, war die Verbundzentrale mit ihrer technischen und personellen Ausstattung nicht gewachsen. Für eine einheitliche elektronische Ausgabe der Katalogisate war in den Bibliotheken die DV-technische Infrastruktur im lokalen Bereich nicht vorhanden.

Auf der Nutzerberatssitzung des NBV im Juni 1993 wurden die Schwächen des Verbundsystems offen angesprochen: es war weder technisch noch konzeptionell den gegenwärtigen und zukünftigen Anforderungen des Verbundes gewachsen und damit strategisch nicht überlebensfähig. Aus dieser Erkenntnis heraus legte die Verbundzentrale ihre Migrationskonzeption und die Eckpunkte einer Machbarkeitsstudie zur Entwicklung des Verbundsystems vor.

Gleichzeitig gab es in den Universitätsbibliotheken Greifswald und Rostock erste Überlegungen für die Beschaffung integrierter lokaler Bibliothekssysteme. Wegen der unklaren Randbedingungen hinsichtlich der Verbundentwicklung beschränkten sich die Aktivitäten zunächst jedoch nur auf Marktbeobachtungen.

Im Herbst 1993 konnte auch die Bibliothek des L.I.S.A. auf der Basis einer engen Kooperation mit der UB Rostock – der Datenbestand wird auf dem UB-Server wie eine Fachbibliothek geführt – die Verbundkatalogisierung im NBV aufnehmen. Zunächst wurde ein bildungsgeschichtlich bedeutender Altbestand katalogisiert, ab 1994 auch die laufenden Zugänge.

Zum Jahresende 1993 war die offene Situation bzgl. der Verbundentwicklung an einem solchen Punkt angelangt, dass kurzfristige Entscheidungen unumgänglich wurden. Unvergessen bleibt in diesem Zusammenhang die Nutzerberatssitzung Ende November 1993 in Kiel, und das nicht nur wegen der Wetterbedingungen mit Schneeverwehungen und spiegelglatten Straßen. Nach dem Bundesland Bremen, das bereits ernsthafte Überlegungen bezüglich eines Verbundwechsels angestellt hatte, wurde auch aus Mecklenburg-Vorpommern signalisiert, Schritte in die gleiche Richtung zu unternehmen, falls es nicht gelingt, das Verbundsystem kurzfristig sowohl auf die aktuellen als auch auf die strategischen Nutzerbedürfnisse umzustellen.

Nach Vorgesprächen mit der DFG und Niedersachsen trafen die Staatssekretäre der Verbundländer des NBV am 14.12.1993 die Entscheidung über die Migration des NBV zu Pica. Damit wurden die Weichen für die weitere Verbundentwicklung

gestellt: keine eigenständige risikobehaftete und voraussichtlich teure Entwicklung eines neuen Verbundsystems, sondern Nutzung eines bewährten Systems einschließlich der Erfahrungen der Pica-Partner in den Nachbarländern. Im Klartext: Fusionierung des NBV mit dem Verbund Niedersachsen/Sachsen-Anhalt/Thüringen. Eine große Herausforderung für alle Beteiligten, aber offensichtlich die einzige realistische Alternative. Noch heute kann man einigermaßen erstaunt darüber sein, wie schnell diese Entscheidung damals zwischen den Ländern herbeigeführt wurde. Diese Entscheidung brachte auch die erforderliche Investitionssicherheit für die zu beschaffenden lokalen Systeme.

Die erste und einzige Verbundkonferenz des NBV im Februar 1994 war im Wesentlichen der Migrationskonzeption des Verbundes gewidmet.

Danach konzentrierten sich die Bemühungen der Verbundzentrale des NBV und der Verbundbibliotheken vornehmlich auf drei Schwerpunkte: 1. Absicherung eines zuverlässigen Verbundbetriebes für die Übergangszeit, insbesondere unter dem Aspekt der lokalen Datenausgabe, 2. Beschaffung der technischen Infrastruktur für die integrierten lokalen Bibliothekssysteme in den Teilnehmerbibliotheken und 3. Fusionierung beider Verbünde unter Wahrung auch der Interessen des NBV.

Die letzte Nutzerbeiratssitzung des NBV fand im November 1994 in Kiel statt; formal wurde der Nutzerbeirat bis zur Auflösung des NBV in seiner bisherigen Zusammensetzung belassen.

Die Zeit des Überganges – Vom NBV zum GBV

Durch engagiertes Handeln der politisch Verantwortlichen konnte am 07. September 1994 die erste Sitzung des Gründungsbeirates für den neu zu bildenden Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV) stattfinden. Zum Vorsitzenden des Gründungsbeirates wurde Herr Dr. Pille, Länderreferent im Kultusministerium Mecklenburg-Vorpommern, gewählt. Der Auftrag war die Vorbereitung eines Verwaltungsabkommens für den GBV. Zur Behandlung komplizierter Einzelfragen wurden ad-hoc Arbeitsgruppen gebildet, in denen auch M-V vertreten war. In fünf Sitzungen des Gründungsbeirates wurde der Entwurf des Verwaltungsabkommens fertig gestellt und im Mai 1995 an die Länder übergeben.

Die Prämisse für den finanziellen Teil des Verwaltungsabkommens war strikte Kostenneutralität. Es kann als großer Erfolg gewertet werden, dass unter dieser Vorgabe ein voll funktionsfähiger Bibliotheksverbund entstand, der sich vom

Vorgängermodell gegenüber einer reinen Verbundkatalogisierung durch die Bereitstellung rechnergestützter Endnutzerdienste abhob.

Die inhaltlichen Fragen für die zukünftige Arbeit des GBV sowie die Übergangsregelungen, die auch die vertraglichen Beziehungen des NBV mit Pica regeln sollten, wurden durch das Projektmanagement ausgestaltet und durch die Projektleitung begleitet. Die Projektleitung trat unter Leitung von Herrn Dr. Heeg, Länderreferent im Kultusministerium Sachsen-Anhalt, am 30. September 1994 erstmalig zusammen. Sie hat in vier Sitzungen bis zum Januar 1996 das Übergangs- sowie weitere projektbegleitende Abkommen verabschiedet und bibliotheksfachliche Fragestellungen der weiteren Verbundarbeit behandelt.

Aus heutiger Sicht hoch zu bewerten ist die Tatsache, dass die Verbundzentrale des NBV trotz laufender Migrationsarbeiten im Rahmen ihrer Möglichkeiten immer wieder versucht hat, die Wünsche ihrer Verbundbibliotheken zu realisieren. So konnten im Herbst 1994 auch in der UB Rostock die lokalen Titeldaten aus der Verbunddatenbank in einen lokalen Allegro-OPAC heruntergeladen werden. Wenn auch die wöchentlichen Abzüge der Dateien per file-Transfer mühsam waren, für die Benutzer war diese elektronische Ausgabeform jedoch ein großer Gewinn. So konnten doch alle in den Verbund eingegebenen Bestandsnachweise an jedem Bibliotheksrechner im Uni-Campus recherchiert werden. Damit konnte der Druck von Titeltkarten, der in der UB Rostock zwischenzeitlich im eigenen Hause stattfand, auf jene Fachbibliotheken beschränkt werden, die noch nicht an das Rechnernetz des Universitätscampus angeschlossen waren.

An den weiteren als Verbundteilnehmer bestätigten Bibliotheken des Landes M-V waren im Jahr 1994 auch die technischen und organisatorischen Voraussetzungen für eine Teilnahme an der Verbundkatalogisierung geschaffen worden, so dass die Arbeiten hätten beginnen können. Auf Grund der klaren Perspektive der Verbundentwicklung hin zu Pica war jedoch nahe liegend, keine Zwischenlösung der Dateneingabe in den NBV mit anschließender Konvertierung in die gemeinsame Datenbank zu realisieren.

Dank der guten Zusammenarbeit der Verbundzentralen in Hamburg und Göttingen waren die Migrationsarbeiten so weit gediehen, dass die „neuen“ Verbundteilnehmer des NBV bereits seit dem Frühjahr 1995 in die Verbunddatenbank in Göttingen katalogisieren konnten.

Nach Schulung der Katalogisiererinnen der Landesbibliothek M-V, Schwerin, und der Bibliothek der FH Wismar durch die Verbundzentrale in Hamburg begannen diese im März bzw. im April 1995 mit der Verbundkatalogisierung im GBV. Die

FH Neubrandenburg nahm im August und die FH Stralsund im September die Verbundarbeit auf. Auch hier wurde für die lokale Ausgabe jeweils ein Allegro-OPAC per Dateitransfer generiert. Neben der Katalogisierung der laufenden Neuzugänge gab es große Anstrengungen zur Retrokatalogisierung, die durch Projektarbeiten wesentlich vorangetrieben werden konnte.

Mit der Einspielung des Hamburger Datenbestandes in die gemeinsame Verbunddatenbank in Göttingen im Sommer 1995 hat der NBV praktisch seine Bedeutung verloren. Ab diesem Zeitpunkt wurden alle Titel direkt nach Göttingen katalogisiert. Wegen der nicht vorhandenen lokalen Bibliothekssysteme in den Bibliotheken Mecklenburg-Vorpommerns mussten die Katalogausgaben auch weiterhin als Allegro-OPAC bereitgestellt werden. Diese Defizite im lokalen Bereich bedeuteten, dass auch weitere Dienstangebote der Göttinger Verbundzentrale weder für die interne Bibliotheksarbeit noch für den lokalen Nutzerservice in den Bibliotheken bereitgestellt werden konnten. Deshalb stand die Beschaffung integrierter lokaler Bibliothekssysteme in den wissenschaftlichen Bibliotheken Mecklenburg-Vorpommerns ganz oben auf der Tagesordnung.

Mit der Gründung des GBV im Juni 1995 als Vereinigung von zwei existierenden Bibliotheksverbänden war in der deutschen Verbundlandschaft ein Experiment gelungen, für das es keine beispielhaften Vorbilder gab. Das Vorhaben gelang, weil alle Partner den Willen zum Erfolg hatten und weil hier echte Kooperation gelebt wurde.

Beschaffung und Einführung des Pica LBS3

Am 01. März 1994 wurde durch das Kultusministerium M-V eine „AG Lokale Bibliothekssysteme“ berufen mit dem Auftrag, eine abgestimmte Konzeption zur Einführung integrierter lokaler Bibliothekssysteme in den Hochschulbibliotheken des Landes zu erarbeiten. Die AG setzte sich aus Vertretern von Bibliotheken und Rechenzentren der Universitäten und Fachhochschulen zusammen und nahm ihre Arbeit am 22. März 1994 auf. Prämissen waren eine einheitliche Plattform des lokalen Systems für alle Bibliotheken und eine zum Pica-Verbundsystem kompatible und erprobte Schnittstelle.

Auf Grund der vorbereitenden Marktbeobachtungen und einschlägiger Besuche bei Pica-Bibliotheken wurde eine klare Entscheidung für das System Pica-LBS3 getroffen.

Der im August 1994 fertig gestellte Konzeptentwurf konnte nach Stellungnahmen der Hochschulen und der Fachabteilungen im Kultusministerium schließlich im September 1995 als „Konzeption zur Einführung automatisierter integrierter lokaler Bibliothekssysteme in den wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Mecklenburg-Vorpommern“ verabschiedet werden. Bestandteil dieser Konzeption war eine enge Kooperation zwischen Universitäten und Fachhochschulen. Dementsprechend sollte die Datenhaltung der FH Stralsund auf den Servern der UB Greifswald und die der FH Neubrandenburg auf den Servern der UB Rostock erfolgen. Die Beschaffung der Hardware (Servererweiterung) oblag allerdings den Hochschulen selbst.

Eine Projektgruppe „Bibliotheksautomatisierung“ aus Vertretern der einzelnen Einrichtungen sollte die Einführung der lokalen Systeme bibliothekarisch und DV-technisch begleiten.

Auf dieser einheitlichen konzeptionellen Grundlage haben die Hochschulen des Landes im Jahr 1996 entsprechende HBFVG-Anträge für die Beschaffung der lokalen Systeme gestellt mit Ausnahme der FH Wismar, die ihren Antrag unabhängig vom Landeskonzept bereits ein Jahr früher eingereicht hatte. Die Antragsbestätigung erfolgte 1996 für die FH Wismar bzw. 1997 für die übrigen Hochschulen, so dass die Gerätebeschaffung antragsgemäß auch in den Bestätigungsjahren realisiert werden konnte. Damit waren bibliotheksseitig alle systemtechnischen Voraussetzungen für die Einführung der lokalen Bibliothekssysteme gegeben.

Da alle Hochschulen des Landes über den Knoten Rostock in das Wissenschaftsnetz eingebunden sind und die Landesbibliothek M-V selbst Mitglied im DFN-Verein ist, waren frühzeitig mit dem X.25-WiN, später dem B-WiN und heute mit dem G-WiN alle Voraussetzungen für eine schnelle Datenübertragung gegeben. Entsprechend wurden auch die einzelnen Campuseinrichtungen der Hochschulen schrittweise mit leistungsfähigen Lichtwellenleiter-Backbones vernetzt und durch Accesspoints für die drahtlose WIN-Verbindung (WLAN) mit 11Mbps ergänzt.

Nach Vorinstallation der LBS3-Servertechnik durch die Kollegen der Verbundzentrale - auch hier muss die vorbildliche Zusammenarbeit lobend erwähnt werden - konnte die Arbeit mit der Implementierung der einzelnen Module des Lokalsystems begonnen werden. Ein durch die Landesarbeitsgruppe „Bibliotheksautomatisierung“ vorgegebener Rahmenzeitplan sollte absichern, dass die gegenseitige Unterstützung und die Nutzung von Erfahrungen aus den Nachbarbibliotheken bei der LBS3-Einführung möglich war.

So wurde in allen Bibliotheken zunächst der WEB-OPAC installiert. Begonnen wurde damit im Februar 1998 an der UB Rostock, der UB Greifswald und der FH

Stralsund. Bis zum April konnten alle Bibliotheken ihre bisher katalogisierten Bestände über das Internet recherchierbar machen. Dies führte bei den lokalen Bibliotheksbenutzern zu einer deutlichen Akzeptanzverbesserung der elektronischen Kataloge, konnte so doch von jedem PC im Campusnetz der OPAC eingesehen werden.

Die Implementierung der Erwerbungs- und Ausleihmodule ACQ und OUS wurden an beiden Universitätsbibliotheken bewusst in entgegengesetzter Reihenfolge eingeführt, sollten doch so die Partner von ihren Einführungserfahrungen gegenseitig profitieren.

Der Umfang der organisatorischen Vorbereitungen war, in Abhängigkeit von der Größe der Bibliothek und der bereits geleisteten Vorarbeiten, z.T. erheblich. Insbesondere war die Vorbereitung der Bestände für die elektronische Ausleihverbuchung (Kleben von Barcodeetiketten und Anhängen an die Verbundeintragung) mit hohem personellen Aufwand verbunden. Nur durch zusätzliche ABM-Kräfte ist es gelungen, hier einen akzeptablen Zeitrahmen einzuhalten.

Das OUS wurde im August 1998 an der FH Neubrandenburg eingeführt gefolgt von der FH Stralsund im November 1998. Es folgten 1999 die UB Greifswald, die FH Wismar und im Frühjahr 2000 UB Rostock und die Landesbibliothek M-V. Die Arbeit mit dem OUS ist bei den KollegInnen auf hohe Akzeptanz gestoßen, es gab kaum nennenswerte Probleme bei der Einarbeitung in diese neue Technologie.

Die Einführung der Online-Fernleihe wurde unabhängig von der Einführung des OUS an einigen Bibliotheken bereits 1997 begonnen, so an der UB Rostock und an der Landesbibliothek M-V. Die volle Endnutzerfunktionalität in Verbindung mit dem OUS wurde an den einzelnen Bibliotheken in den Jahren von 1998 bis 2000 realisiert, an der Landesbibliothek erfolgen letzte Implementierungsarbeiten im Sommer 2001. Das L.I.S.A. wird das OUS in Verbindung mit der Endnutzerfernleihe im Herbst des Jahres 2001 einführen.

Heute ist die Online-Fernleihe sowohl aus Nutzer- als auch aus Bibliothekssicht aus dem Bibliotheksbetrieb nicht mehr fortzudenken. Insbesondere für die Nutzer haben sich die Zugriffsmöglichkeiten auf die im Verbund vorhandenen Bestände wesentlich verbessert. Im Bereich der nehmenden Fernleihe werden z.B. an der UB Rostock über 90% aller Bestellungen online realisiert mit überwiegend akzeptablen Lieferzeiten.

Das Erwerbungsmodul ACQ wurde an der Landesbibliothek M-V Ende 1998 und an der Bibliothek der FH Stralsund im Juli 1999 implementiert. Damit war die FH

Stralsund die erste Hochschule des Landes, die alle Module des LBS3 im benötigten Umfang eingeführt hatte. Die FH Wismar führte das ACQ im laufenden Jahr 1999, die UB Rostock im Januar und die UB Greifswald im Herbst 2000 ein. Die FH Neubrandenburg hat die Vorbereitungsarbeiten dazu abgeschlossen. Das L.I.S.A. wird das Modul nicht einführen.

Mit der Bestätigung der Hochschule für Musik und Theater als Verbundteilnehmer im Mai 2001 hat auch diese ihre Verbundarbeit aufgenommen. Ihr Datenbestand wird auf dem Server der UB Rostock geführt. Die Inbetriebnahme des Ausleihmoduls ist für den Herbst 2001 geplant.

Der Zeitplan für die Einführung der einzelnen Module wurde auch wesentlich durch die an den einzelnen Bibliotheken vorhandene DV-Kompetenz bestimmt. Insbesondere an den Fachhochschulen mussten hier immer wieder personelle Übergangslösungen gefunden werden, die jedoch keine Garantie für eine effiziente rechnergestützte Bibliotheksarbeit und Informationsdienstleistung bieten. Das Problem ist bis heute nicht abschließend geklärt, hier stehen die Hochschulleitungen in der Verantwortung.

Retrokatalogisierung

Nachdem die Verbundkatalogisierung in den Bibliotheken „auf sicheren Füßen“ stand, gab es intensive Bemühungen um die Retrokatalogisierung der älteren und Altbestände. Neben dem begrenzten Einsatz der eigenen Personalkapazität wurden hierfür an den beiden Universitäten Stellen im Rahmen von DFG-Projekten, in den anderen Einrichtungen vorzugsweise ABM-Stellen herangezogen.

Alle Bibliotheken bis auf die FH Stralsund haben ihre gesamten Zeitschriftenbestände in der ZDB nachgewiesen.

Die UB Rostock und die UB Greifswald werden die Eingabe der Altbestände 1501-1850 im Frühjahr bzw. Herbst 2002 abschließen. Im Rahmen der Sondermittelzuweisung 1998 hat die UB Greifswald ihre alten Zettelkataloge bis 1989 als Image-Katalog konvertiert, die UB Rostock hat ihre Bestände 1960 bis 1990 (mit Ausnahme von DDR-Literatur der Fachbibliotheken) vollständig im GBV katalogisiert.

Die FH Stralsund weist ihren gesamten Bestand im Verbund nach, die FH Wismar und FH Neubrandenburg jeweils zu etwa 80 %.

Das Landesinstitut für Schule und Ausbildung hat ihren Bestand rückwirkend bis 1990 und den historischen Bestand von etwa 5.000 Bänden im GBV katalogisiert.

Die Landesbibliothek M-V hat neben einer umfangreichen Retrokatalogisierung ihres Monographienbestandes auch die Katalogisierung von etwa 60.000 Aufsätzen zu Mecklenburg-Vorpommern im Verbund vorgenommen.

Mit Stand Sommer 2001 wurden von den wissenschaftlichen Bibliotheken des Landes Mecklenburg-Vorpommern folgende exemplarbezogenen Datensätze (gerundet) in den Verbund eingegeben:

UB Greifswald:	736.000
UB Rostock:*	1.033.000
Bibliothek FH Neubrandenburg:	93.000
Bibliothek FH Wismar:	156.000
Bibliothek FH Stralsund:	60.000
Landesbibliothek Schwerin:	318.000

*einschließlich der Bestände des L.I.S.A., der HMT und der Kooperationspartner (siehe unten)

Kooperation

Sowohl von Seiten einiger Forschungsinstitute in der Region Rostock als auch von der Universitätsbibliothek Rostock wurde angestrebt, die in den wissenschaftlichen Bibliotheken dieser Einrichtungen vorhandenen z.T. hochspezialisierten Bestände ebenfalls im GBV zu katalogisieren und in einem regionalen Rostocker OPAC nachzuweisen. Damit sollte diese Literatur auch den Wissenschaftlern der Universität und der jeweils anderen Institute leicht zugänglich gemacht werden.

Nach Bestätigung zur Verbundteilnahme begannen erste Gespräche über eine solche Kooperation Ende 1998. Im Ergebnis wurde festgelegt, dass durch die UB die Verwaltung der Institutsbestände auf den Bibliotheksservern erfolgt und Unterstützung für die Klärung von organisatorischen Fragen, für die Schulung der Mitarbeiter und die DV-Technik gegeben wird.

Folgende An-Institute der Universität Rostock nehmen z.Zt. an dieser Kooperation teil:

- Institut für Ostseeforschung Warnemünde,
- Institut für Atmosphärenphysik Kühlungsborn,
- Institut für Organische Katalyseforschung Rostock,
weiterhin das
- Institut für die Biologie landwirtschaftlicher Nutztiere Dummerstorf.

Das Institut für Ostseeforschung nahm im Sommer 2000, die anderen Institute im Frühjahr 2001 die Verbundarbeit im GBV auf. Die Inbetriebnahme des Ausleihmoduls sind vom Institut für Ostseeforschung und vom Institut für Organische Katalyseforschung zum Herbst 2001 vorgesehen.

Fazit

Zehn Jahre Verbundarbeit der wissenschaftlichen Bibliotheken Mecklenburg-Vorpommerns haben belegt, dass die Verbundentscheidung für Pica richtig war, wenn auch über den Umweg des NBV. Der GBV hat sich als leistungsfähige Katalogisierungs- und Nachweisdatenbank etabliert. Mit seinen endnutzerorientierten Zugriffsmechanismen verfügt er mit den in Aussicht stehenden Entwicklungsoptionen über ein großes Potential, das in Verbindung mit den lokalen Bibliotheken den Zukunftsansprüchen der Benutzer durchaus gerecht werden kann. Es wird viel davon abhängen, wie sich die zukünftige Zusammenarbeit mit Pica/OCLC entwickelt und welches Gehör der GBV als Interessenvertreter seiner Bibliotheken bei der Weiterentwicklung des Verbundes sowohl hinsichtlich der Dienstleistungen als auch der Kosten- und Preisgestaltung finden wird. Hier ist Optimismus, aber auch kritisches Hinterfragen angesagt.

Im lokalen Bereich sind die einzelnen Bibliotheken gefragt, das Verbundangebot um solche Komponenten zu erweitern, die den Nutzeranforderungen an eine digitale Bibliothek entsprechen. Das betrifft insbesondere die Bereitstellung von Volltext- und multimedialen Objektservern im Zusammenspiel mit den Nachweisdatenbanken.

Die Bibliotheken der Hochschulen Mecklenburg-Vorpommerns erarbeiten gemeinsam mit den Rechenzentren derzeit eine entsprechende Konzeption „Digitale Bibliothek Mecklenburg-Vorpommern“.

Der Einstieg in die Verbundwelt hätte für die Bibliotheken in den neuen Bundesländern nicht so gut funktioniert, wenn es nicht Kollegen in Hamburg und Göttingen gegeben hätte, die diesen Prozess maßgeblich unterstützt haben.

Wir bedanken uns insbesondere bei der SUB Hamburg und ihrer damaligen Verbundzentrale, die sich insbesondere unserem Bundesland zum schnellen Einstieg in die Verbundarbeit geöffnet und maßgebliche Unterstützung geleistet hat. Wir danken der SUB Göttingen, die bereits zu einem sehr frühen Zeitpunkt die Arme für eine Pica-Verbundteilnahme aufgehalten und die zunächst abtrünnigen Kinder der Bibliotheksfamilie später ohne Zornesfalten wieder aufgenommen hat. Und schließlich gebührt unser besonderer Dank den Kolleginnen und Kollegen der Verbundzentrale in Göttingen für die stete Unterstützung bei der Einführung des Pica LBS3 und das Engagement bei der Bereitstellung innovativer Endnutzerdienste.

Peter Rau

Die Hamburger Bibliotheken im GBV - Verbund im Verbund

Ein Verbund dient der Kooperation und der Nutzung von Synergien - Begriffe, die Leistungserweiterung oder mehr Wirtschaftlichkeit erwarten lassen, am besten beides zusammen. Somit ist das nun zehnjährige Bestehen des teilnehmer- und bestandsstärksten deutschen Bibliothekenverbundes GBV ein Anlass, die inzwischen gemachten Erfahrungen unter diesen Gesichtspunkten zu resümieren.

Die Hamburger wissenschaftlichen Bibliotheken sind zwar selbst erst fünf Jahre dabei (mit Verwaltungsabkommen vom 26.6.1996), demgegenüber sind sie jedoch aus der Zeit des von Hamburg organisierten Verbundes erfahrene Verbundpraktiker bereits seit mindestens 1984, noch früher wenn man den kooperativen Zeitschriften-nachweis zum Ausgang nimmt. 1984 hatte sich der Hamburger Bibliotheksverbund (HBV) etabliert, der 1992 zum Norddeutschen Bibliotheksverbund (NBV) auf Schleswig-Holstein, Bremen und Mecklenburg-Vorpommern ausgedehnt wurde.

Zur Vereinigung wiederum dieses Verbundes mit dem GBV kam es dann bald aus zunächst technischen Gründen, als 1993/94 deutlich wurde, dass sich dem von der Hamburger Verbundzentrale betriebenen proprietären System BIS mit Transdata-Kommunikationstechnik keine eigene funktional zeitgemäße und wirtschaftlich realisierbare Migrationsperspektive eröffnete. Als Lösung bot sich die Überführung des NBV in das Pica-System des größeren GBV an. Sie wurde nach Prüfung und Entscheidung in beispielhaftem Zusammenwirken auf der fachlichen und der politisch-administrativen Ebene zwischen den beteiligten Bibliotheken und Unterhaltsträgern entschlossen und zügig umgesetzt. Im Einzelnen soll über die Migration mit ihren verschiedenen technischen, bibliotheksfachlichen und organisatorischen Implikationen hier nicht mehr gehandelt werden: Stefan Gradmann hat dies seinerzeit als auf Hamburger Seite maßgeblich Beteiligter in mehreren Artikeln getan, von denen genannt seien: *Zur Migration des Norddeutschen Bibliotheksverbundes*. In: *mb NuSH* 97/98 (1995), S.41-50, und: *HBV - NBV - GBV: Stadien des Paradigmenwechsels in der Verbundarbeit Hamburger Bibliotheken*. In: *Auskunft* 16 (1996), S.306-317.

Es darf im Rückblick ein positives Resümee gezogen werden, ohne freilich nicht auch Nachteile zu notieren, die aus Hamburger Sicht in Kauf zu nehmen waren. So konnten die Hamburger Datenbestände nicht in ihrer bis dato durch Konsistenz ausgezeichneten Qualität in den recht heterogenen GBV-Bestand umgesetzt werden. Und das Pica-Zentralsystem erwies sich seinerseits als ein nicht hospitaibles System, dessen voller Funktionsumfang nur mit Pica-Lokalsystemen ausgenutzt werden konnte. Daher mussten die zweckgerecht entwickelten, beim Personal und bei der Klientel gut eingeführten, wenn auch freilich separaten, Lokalsysteme der Staats- und Universitätsbibliothek, der TU-Bibliothek und des HWWA abgebrochen und durch in manchen Funktionen weniger komfortable Pica-LBS ersetzt werden. Aber das sind Probleme, wie sie bei Migrationen komplexer Systeme, zumal unter Zeitdruck und mit knapper Finanzierung, immer wieder auftreten. Es überwiegen doch im Ganzen und auf längere Sicht deutlich die Positiva:

Der größere Verbund erweitert ganz wesentlich die Basis nutzbarer Daten und Leistungen. Er ist an Synergieeffekten der Leistungen, der Betreuung und Verwaltung und der technischen Entwicklung überlegen. Die Bibliotheken verfügen jetzt über integrierte Systeme, in denen die lokalen und die Verbundressourcen für alle Funktionalitäten zusammen genutzt werden können und in denen insbesondere auch verbundweit und darüber hinaus elektronische Bestell- und Lieferverfahren zur Verfügung stehen.

Speziell aus Hamburger Sicht ist mittelbar nicht zuletzt als ein wichtiges positives Ergebnis zu verbuchen, dass durch die technische Integration der Infrastruktur und zunehmend der Dienste die Zusammenarbeit der Staats- und Universitätsbibliothek, der Bibliotheken der Universität und der anderen Hamburger Hochschulbibliotheken ein neues, praktikables Instrumentarium erhalten hat und entsprechend der Intention des Hamburgischen Hochschulgesetzes wesentlich gefördert worden ist. Das Hamburgische Hochschulgesetz, in der Neufassung vom 27. Juli 2001, sieht im § 94 für die Staats- und Universitätsbibliothek und die Bibliothekseinrichtungen der Hochschulen vor „einen Bibliothekenverbund, in dem die Erwerbung, Bereitstellung und Nutzung von Medien sowie die bibliothekarischen Arbeitsverfahren koordiniert werden“. Wirksamkeit und Nutzen der hier aufgegebenen Koordination hängen ganz entscheidend von den verfügbaren Informations- und Verfahrensinstrumentarien ab. Und hier sieht Hamburg als Teilnehmer am GBV, ein Verbund im Verbund, eine gute Arbeitsbasis mit guten weiteren Entwicklungsmöglichkeiten.

Die Staatsbibliothek zu Berlin im Gemeinsamen Bibliotheksverbund – 10 Jahre Kooperation GBV/Pica

Günter Baron

Der Weg der Staatsbibliothek zu Berlin - Preußischer Kulturbesitz - (SBB) in den Gemeinsamen Bibliotheksverbund (GBV)

Der Weg der SBB in ein Verbundsystem außerhalb von Berlin hat eine Vorgeschichte, die eigentlich schon Anfang der Achtzigerjahre des letzten Jahrhunderts begann: Damals haben die Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz und das Deutsche Bibliotheksinstitut in fachlicher Zusammenarbeit mit den (West-)Berliner Hochschulbibliotheken, aber ohne offiziellen Auftrag und ohne Unterstützung des Landes Berlin, ein Monographien-Verbundkatalogisierungssystem entwickelt; Basis war das IBAS-3-System, das vom DBI mit Förderung durch die DFG für die Online-Umstellung der Zeitschriftendatenbank eingesetzt und dann auch für die Monographienkatalogisierung adaptiert wurde. Am 10. April 1985 nahm die Staatsbibliothek den Routinebetrieb auf, verbunden mit dem Übergang von PI auf RAK-WB; als Output wurde ein alphabetischer Mikrofiche-Katalog produziert. Als das Produkt fertig war, gewährte das Land Berlin dann auch eine personelle Unterstützung für eine Zentralredaktion beim Berliner Gesamtkatalog. Ab 1990 nahmen auch die FU, die TU und die HdK Berlin teil, und 1994 wurde ein „Statut“ errichtet und der Verbund anschließend auf Brandenburg ausgeweitet.

Die in der alten SBPK schon seit der zweiten Hälfte der Achtzigerjahre laufenden Vorplanungen für ein integriertes Bibliothekssystem auf der Basis des ab 1989 für die Ausleihe eingesetzten BIBDIA-Systems wurden durch die Vereinigung der beiden Staatsbibliotheken, die völlig andere Dimensionen und Anforderungen mit sich brachte, obsolet und mussten - auch im Zuge neuer technologischer Entwicklungen - auf eine ganz neue Basis gestellt werden. Mit Zustimmung der Unterhaltsträger wurde nach Analyse der Gesamtorganisation und aller Geschäftsgänge von der Firma Diebold Deutschland GmbH ein umfangreiches Gutachten für ein integriertes Bibliotheksinformationssystem mit einem neutralen Datenmodell für alle Medienarten erstellt, auf dessen Grundlage das Projekt „PRIAMOS“ geplant und ausgeschrieben wurde. Das Ausschreibungsergebnis fand aber nicht die Billi-

gung der vorgesetzten Dienstbehörden und der „Arbeitsgruppe Zukunft der Staatsbibliothek“. Es war zwar in seiner Anlage wahrhaft zukunftsweisend, wurde aber als überdimensioniert und mit zu vielen Risiken behaftet betrachtet; dies war ein bitteres Ergebnis nach vielen Jahren Planungen und Hoffnungen. Parallel zu den PRIAMOS-Planungen der SBB wurde von Berlin und Brandenburg seit 1996 der „Kooperative Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg“ (KOBV) entwickelt, mit dem die SBB (PRIAMOS) über Schnittstellen verbunden werden sollte.

Nach dem Scheitern von PRIAMOS im Herbst 1998, dem absehbaren Absterben des (alten) Berlin-Brandenburgischen Bibliotheksverbundes und der Nichteignung zur Teilnahme am (noch in der Entwicklung befindlichen) KOBV musste die Staatsbibliothek rasch eine Entscheidung über den Anschluss an ein bestehendes „klassisches“ Verbundsystem treffen, und das konnte nach Lage der Dinge nur der GBV sein. Der Präsident und die Unterhaltsträger der Stiftung Preußischer Kulturbesitz stimmten diesem Vorschlag mit Erleichterung zu. Mit Schreiben vom 08.12.1998 an den Vorsitzenden der Verbundleitung beantragte die Staatsbibliothek den Anschluss an den GBV, und am 08.01.1999 erhielt die SBB die grundsätzliche Zustimmung. Auf der Fachebene begannen die Verhandlungen zwischen SBB, GBV-Verbundzentrale und DBI über die Datenmigration (BVBB-Daten und Retropool).

Ende Januar lag ein Entwurf eines Vertrages über die Teilnahme der SBB am GBV vor. Nach konstruktiven Verhandlungen wurde am 26.02./01.03.1999 vom Präsidenten der SPK und dem Direktor der Verbundzentrale zunächst ein Vorvertrag unterschrieben. Nach Zustimmung durch den Stiftungsrat der SPK Anfang Juni 1999 wurde der Teilnahmevertrag am 18.06.1999 unterzeichnet.

Danach wurde die Staatsbibliothek mit Wirkung vom 01. Juli 1999 Teilnehmerbibliothek des GBV

- Sie beteiligt sich aktiv an der Weiterentwicklung,
- nimmt als Gast an den Sitzungen der Verbundleitung teil und
- erhält einen Sitz im Fachbeirat;
- sie trägt die Kosten der Ersteinrichtung und erstattet die laufenden Kosten;
- der Vertrag läuft bis zum 31.12.2004 und verlängert sich automatisch um jeweils 2 Jahre, wenn er nicht ein Jahr im Voraus gekündigt wird.

Am 4. Oktober 1999 - also ein knappes Jahr nach der Entscheidung - wurde in einer kleinen Festveranstaltung im Beisein des Direktors der Verbundzentrale mit

der Online-Katalogisierung im GBV begonnen. Hier ist nicht der Ort, die vielen Schwierigkeiten und Probleme zu schildern, die es in der Alltagsarbeit gab und gibt, sondern nur zu betonen: Die Zusammenarbeit mit der Verbundzentrale ist konstruktiv und kollegial: Die Staatsbibliothek fühlt sich wohl im GBV. Die Entscheidung zur Teilnahme und der Weg dahin waren richtig.

Günter Baron

Die Altkartendatenbank im GBV

Mit Förderung der Deutschen Forschungsgemeinschaft haben die Staatsbibliothek zu Berlin, die Bayerische Staatsbibliothek und die Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen seit 1985 ihre gedruckten Landkarten bis zum Erscheinungsjahr 1850 in der vom DBI aufgebauten und geführten Altkartendatenbank (IKAR) nachgewiesen und seit 1985 auch auf einer CD-ROM und im Netz angeboten. Durch die Abwicklung des DBI bestand die Gefahr, dass diese Datenbank untergehen könnte. Die SBB sah sich hier in der Pflicht und hat in Abstimmung mit der BSB, der SUB Göttingen und der DFG den GBV um Aufnahme und Weiterführung der Altkartendatenbank gebeten. Dies ist dank der großen Kooperationsbereitschaft der Verbundzentrale erfolgt; die Betriebskosten trägt die Staatsbibliothek zu Berlin. Seit Januar 2001 steht die Altkartendatenbank nunmehr für alle Interessenten als Verbundkatalogisierungssystem für gedruckte Landkarten bis 1850 zur Verfügung. Bisher konnten die Herzogin-Anna-Amalia-Bibliothek Weimar, die Landesbibliothek Mecklenburg-Vorpommern Schwerin und die Staats- und Universitätsbibliothek Bremen als neue Teilnehmer gewonnen werden. Die Altkartendatenbank ist zu erreichen unter der URL: <http://www.gbv.de/cgi-bin/nph-ikar>.

Vgl. auch W. Crom: IKAR: Migration und Fortführung der Altkartendatenbank (Bibliotheksdienst 35.2001, H.3, S. 347 f.).

Günter Hädrich

Alphabetische Katalogisierung und Sacherschließung

Nachdem im November 1998 die Grundsatzentscheidung getroffen worden war, die Aufnahme der Staatsbibliothek zu Berlin in den Gemeinsamen Bibliotheksverbund zu beantragen, fand am 10. Dezember 1998 ein erster Besuch von Vertretern der Staatsbibliothek in der Verbundzentrale statt; dies war das erste in einer ganzen Reihe von Treffen in den nächsten Monaten. Vieles war zu klären, zu besprechen und vorzubereiten; wichtigstes Ergebnis des ersten Treffens war jedoch ein Termin: Am 1. Oktober 1999 sollte die Online-Katalogisierung von Monographien der Staatsbibliothek im GBV beginnen, also knapp zehn Monate später. Für erheblichen Zeitdruck sorgte die für Ende 1999 angekündigte Schließung des Katalogisierungsbetriebs im Deutschen Bibliotheksinstitut (DBI), auf dessen Rechner die Staatsbibliothek (und der Bibliotheksverbund Berlin-Brandenburg) damals arbeitete.

Um das positive Endergebnis vorwegzunehmen: Am 4. Oktober 1999 wurde tatsächlich mit der Online-Katalogisierung im GBV begonnen (es wäre sogar schon am 1. Oktober gegangen, aber der erwies sich dann als Freitag und erschien daher weniger geeignet, eine neue Ära der Erschließung in der Staatsbibliothek einzuleiten). Wir können hier das bemerkenswerte und nicht gerade häufige Faktum feststellen, dass der ganz zu Anfang vereinbarte Termin punktgenau eingehalten wurde. Allerdings hätte es auch nicht viel länger dauern dürfen, denn der Betrieb aller BS2000-Systeme im DBI, so auch des für die Katalogisierung von Monographien benutzten IBAS-Systems, wurde am 16. Dezember wirklich eingestellt.

Was war nun im Einzelnen zu tun, um den Anschluss der Staatsbibliothek an den GBV zu schaffen? Die Arbeiten lassen sich in vier Komplexe einteilen:

- Erstens mussten die vorhandenen Daten aus dem IBAS-System abgezogen und in den GBV geladen werden. Voraussetzung dafür war eine detaillierte Analyse der Daten und die Festlegung aller Feldzuordnungen. Da der Datenabzug einen nicht unbeträchtlichen Zeitraum erforderte, in dem die Katalogisierung nicht eingestellt werden konnte, war ein Grunddatenabzug und danach ein weiterer Abzug der geänderten Daten erforderlich. Nach Beginn des Grunddatenabzuges mussten einschränkende Regelungen für die Online-Dateneingabe getroffen werden.

- Zweitens mussten die Arbeitsabläufe und Geschäftsgänge im den Bereichen alphabetische Katalogisierung und Sacherschließung verändert und an die neuen Bedingungen angepasst werden, samt den zugehörigen Beschreibungen, Laufzetteln und sonstigen Materialien. Erforderlich waren auch Festlegungen im Bereich der lokalen Daten der Staatsbibliothek.
- Drittens mussten die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geschult werden. Sie mussten nicht nur das Datenformat und die Bedienung des Pica-Systems mit der WinIBW erlernen, sondern auch die Regelungen des GBV für die alphabetische Katalogisierung und Sacherschließung. Der Eindruck, den die Mitarbeiter von der Menge der entsprechenden Beschreibungen und Materialien des GBV hatten, ist mit „umfangreich“ nicht ausreichend charakterisiert, zutreffender wäre „Furcht einflößend“. Bei der Sacherschließung kam hinzu, dass mit dem Wechsel zum GBV die bisherige Sacherschließung nach der Methode Eppelsheimer eingestellt werden und ein für die Mitarbeiter ganz neues Verfahren zur Anwendung kommen sollte.
- Viertens musste eine Reihe von technischen Voraussetzungen in der Verbundzentrale und in der Staatsbibliothek geschaffen werden.

Über die Migration der Daten wird an anderer Stelle (Ulrike Junger: Datenmigration) berichtet.

Zusammen mit der Umstellung der Katalogisierung auf die Bearbeitung im GBV und dem Einsatz des neuen Sacherschließungsverfahrens wurde die Reihenfolge der Geschäftsgangstationen geändert: Erfolgte im alten Geschäftsgang die Sacherschließung durch die Fachreferenten vor der Titelaufnahme, wurde nun die Titelaufnahme an den Anfang des Erschließungsgeschäftsganges gesetzt. Damit wurde ein alter Wunsch realisiert, denn dieses Verfahren hat den Vorteil, dass der Nachweis des Titels in der Datenbank zu einem früheren Zeitpunkt erfolgt und dass so die Transparenz des Geschäftsganges verbessert wird. Die Neuregelung hatte den Nachteil, dass auch die noch nicht bearbeiteten Titel der Sacherschließung nun den zu bearbeitenden Titeln der alphabetischen Katalogisierung zugeschlagen wurden und die Rückstände der Titelaufnahme, die sich während der Planungs- und Vorbereitungsphase gebildet hatten, erheblich vergrößerten; ein einmaliges Ereignis, aber leider mit Langzeitwirkung. In Bezug auf die Sacherschließung war es unsere Vorstellung, dass die Fachreferenten die Eingabe bzw. Verknüpfung der Schlagwörter und Notationen der Basisklassifikation mit den Titeln selbst vornehmen sollten und dass dies nicht durch Erfassungskräfte oder Diplombibliothekare geschehen sollte. Trotz mancher Einwände und Bedenken, die dazu geäußert wur-

den, haben wir an diesem Verfahren festgehalten. Durch die geplante Integration von Erwerbung und Katalogisierung wird sich künftig die Transparenz des Geschäftsganges noch wesentlich verbessern.

Die Bibliothek war während der Planungs- und Schulungsphase von Aufbruchstimmung erfasst. Bei der großen Zahl von Mitarbeitern in der Staatsbibliothek, die mit Katalogisierungsaufgaben betraut sind, war die Schulung ein großdimensioniertes Unternehmen. Die ersten 36 Katalogisierer(innen) wurden zu einem großen Teil in Göttingen geschult. Sie hatten dann die frisch erworbenen Kenntnisse an ihre Kolleginnen und Kollegen weiterzugeben, das waren etwa doppelt so viele. Nach der Schulung in Kursform entsprechend den Schulungen in der Verbundzentrale erfolgte dann eine zweite Schulungsphase in Kleingruppen, in der die Kenntnisse gemeinsam vertieft und erweitert wurden. Da die Katalogisierung früher mit zeichenorientierten Oberflächen gearbeitet hatte und da das Erlernen der Bedienung von Windows Neulingen bekanntlich nicht ganz leicht fällt, außer es sind Schulkinder, musste der Katalogisierungsschulung noch eine Windows-Schulung vorausgehen.

Auf Grund großer Anstrengungen sowohl in der Bibliothek wie in der Verbundzentrale gelang es tatsächlich, die Termine zu halten, und am 4. Oktober 1999 erfolgte in einem kleinen Festakt in Anwesenheit von Mitarbeitern der Verbundzentrale die feierliche Eröffnung mit Eingabe der ersten Titelaufnahme der Staatsbibliothek in die Verbunddatenbank. Wie häufig in solchen Fällen, war allerdings schon vorher eine ganze Anzahl Titelaufnahmen gemacht worden.

Nach der sehr positiven und zuversichtlichen Stimmung während der Vorbereitungs- und Schulungsphase trat dann so etwas wie ein Praxisschock ein. Die Katalogisierung kam nur mühsam in Gang; vor allem die Bearbeitung und Bereinigung der Bandverknüpfungen bei Serien und mehrbändigen begrenzten Werken wirkte sich hemmend aus. Dabei waren für die offline geladenen Daten die Verknüpfungen zu den Gesamtaufnahmen des Verbundes herzustellen, die Sortierzählungen zu bereinigen und die alten Gesamtaufnahmen zu löschen. Auch mit der beträchtlichen Zahl von Dubletten in der GBV-Datenbank hatten die Katalogisierer(innen) ungewohnte Probleme. Durch die Planungs- und Schulungsmaßnahmen, den zeitweilig eingeschränkten bzw. stillgelegten Katalogisierungsbetrieb und die Eingewöhnung in das neue System hatten sich erstmals seit 20 Jahren in der Katalogabteilung der Staatsbibliothek erhebliche Katalogisierungsrückstände gebildet, etwa in der Größenordnung des Zugangs eines halben Jahres, die auf die Stimmung drückten. Heute, etwa anderthalb Jahre später, läuft die Katalogisierung besser und ein Teil der Rückstände konnte abgebaut werden, verschwunden sind sie aber noch nicht. Es kann jedoch damit gerechnet werden, dass sich im Bereich der Serien und mehr-

bändigen begrenzten Werke eine deutliche Entlastung ergibt, da mit jedem vollständig bearbeiteten Verknüpfungsfall das Problem für die Zukunft entfällt. Durch die Einrichtung von maschinellen Umlenkungen hat die Verbundzentrale zur Erleichterung dieser Arbeiten beigetragen. Positiv zu vermerken ist, dass der Anteil nutzbarer Verbund- und Fremdtitelaufnahmen im GBV sehr hoch ist.

In der Sacherschließung sind die tief greifenden Umstellungen dank intensiver Vorbereitung gut bewältigt worden; allerdings sind die Möglichkeiten zur Nutzung von Verbundleistungen wesentlich geringer ausgefallen als erwartet. Auch hier gingen die Bearbeitungszahlen zunächst spürbar zurück. Die Ablösung des bisherigen Sacherschließungsverfahrens war jedoch wegen der fehlenden Eignung für Online-Kataloge unvermeidlich und die kooperative Basis des neuen Verfahrens führt zur qualitativen Verbesserung.

Mit dem Anschluss an den GBV hat die Staatsbibliothek den Wechsel zu einem leistungsfähigen und in ständiger Weiterentwicklung befindlichen DV-System vollzogen, das vielfältige Funktionen zur Unterstützung des bibliothekarischen Aufgabenspektrums anbietet, insbesondere auch im Hinblick auf Informationsdienstleistungen für Benutzer. Dies ist für die Staatsbibliothek ein wichtiger und notwendiger Schritt gewesen. Durch die Einbindung in einen großen Verbund mit internationalen Verflechtungen ergeben sich neue Möglichkeiten, die Kooperation der Bibliotheken wird verbessert und die gegenseitige Nutzung der Bestände gefördert. Die mit dem Anschluss an den GBV verbundenen umfangreichen Umstellungsarbeiten wurden in allen Bereichen mit großem Einsatz erfolgreich bewältigt. Dass im Bereich der laufenden Erschließungsarbeiten die Mitarbeiter mit Problemen zu kämpfen hatten und die erwarteten positiven Auswirkungen der Umstellung noch nicht vollständig eingetreten sind, soll nicht verschwiegen werden, doch ist hier der vergleichsweise kurze Zeitraum in Rechnung zu stellen, in dem die neuen Verfahren in der Staatsbibliothek angewandt werden.

Ulrike Junger

Datenmigration

Die Staatsbibliothek zu Berlin hatte im bis 1999 bestehenden Berlin-Brandenburgischen Bibliotheksverbund (BVBB) zwei Datenpools, die bei der Migration zum GBV zu übernehmen und zu konvertieren waren: zum einen ca. 1,1 Mio. Daten-

sätze aus der gemeinsam mit anderen Bibliotheken aus Berlin-Brandenburg geführten Verbunddatenbank mit Daten ab 1985, zum anderen den sog. Retropool mit ca. 5 Mio. Datensätzen aus einer Reihe von Projekten zur Konvertierung von Zettelkatalogen der Staatsbibliothek. Während der Retropool Nachweise für alle Materialarten umfasste, wurden im BVBB nur Monographien und Sondermaterialien wie Karten und Mikroformen katalogisiert, die Zeitschriftenkatalogisierung fand in der ZDB statt. Dementsprechend umfasste eine vollständige Integration der SBB-Daten in den GBV auch die Übernahme der Daten aus der ZDB, auf die hier aber nicht eingegangen wird. Hinzu kam außerhalb des eigentlichen Konvertierungsprojektes noch die Umsetzung der Altkartendatenbank IKAR.

Auf Grund der sehr großen Menge an Daten im Retropool, aber auch ihrer heterogenen Qualität sowie der zahlreichen datenbankinternen Dubletten wurde entschieden, diese Daten auch nach der Migration in einer eigenen Datenbank zu halten und die aktive Nutzung auf Mitarbeiter der Staatsbibliothek zu beschränken. Dieses Verfahren erlaubt es, zunächst an einer Verbesserung der Datenqualität zu arbeiten, bevor die Daten in die Verbunddatenbank integriert werden. Die Integration soll aber auf jeden Fall realisiert werden, zumal innerhalb des GBV grosses Interesse an der Nachnutzung im Rahmen von Katalogkonversionsprojekten besteht.

Phasen der Migration

Entsprechend einer Vereinbarung zwischen dem Deutschen Bibliotheksinstitut (DBI) und der Staatsbibliothek erhielt der GBV gegen Ende des ersten Quartals 1999 jeweils einen Gesamtabzug der beiden Datenbestände. Die bibliographischen Daten wurden jeweils im MAB-Format, Normdaten (Personen, Körperschaften, Eppelsheimer-Notationen) und lokale bzw. exemplarbezogene Daten wurden im sog. IBAS-Format (das Datenbankformat des BVBB) geliefert. Die Aufgabe für die GBV-Verbundzentrale bestand also darin, die Daten ins eigene Pica-Format zu konvertieren und die einzelnen Datenteilbestände wieder in die richtige Beziehung zueinander zu setzen. Da den BVBB-Verbunddaten und Retropooldaten jeweils unterschiedliche Format- und Erfassungsrichtlinien zu Grunde lagen und die Umsetzung der Titeldaten nach MAB ebenfalls voneinander abweichenden Konkordanzen folgte, mussten für sämtliche Datenbestände jeweils eigene Umsetzungsverfahren und -programme erstellt werden. Die Verbundzentrale des GBV nimmt zwar routinemäßig die Umsetzung und Einspielung von MAB-Daten (z.B. Fremddaten Der Deutschen Bibliothek) vor, jedoch zeigte sich schnell, dass eine genaue Analyse der Daten (welche Kategorien, welche Inhalte) unumgänglich war, um

eine möglichst präzise und verlustfreie Umsetzung ins Pica-Format zu erreichen. Dazu reichte es nicht, sich mit den Vorschriften für das MAB-Format zu befassen, sondern es mussten die vom DBI bereitgestellten Formatkonkordanzen und die im BVBB gültigen Format- und Katalogisierungsrichtlinien herangezogen werden, um die Inhalte der gelieferten Datensätze nachvollziehen und die Abweichungen zu MAB feststellen zu können.

Nach der Erstellung der Konvertierungsprogramme für die BVBB-Daten wurde zunächst im Lauf des Frühsommers 1999 eine Testdatenbank mit 20.000 Datensätzen aufgebaut und von den Mitarbeitern der Verbundzentrale und der SBB einer gründlichen Überprüfung unterzogen, die in eine Reihe von Korrekturen der Konvertierung mündete. Nach weiteren Testläufen und wiederholten Korrekturen und Überprüfungen wurde im Laufe der Monate Juli und August 1999 der Gesamtbestand der BVBB-Daten konvertiert und in den Gemeinsamen Verbundkatalog des GBV (GVK) eingespielt. Dies nahm mehrere Wochen in Anspruch. Bei der Einspielung der Berliner Daten wurde kein Dublettenabgleich zu den bereits vorhandenen Daten vorgenommen. Dies war u.a. ein Grund dafür, dass die Berliner Katalogdaten zunächst für die anderen Verbundteilnehmer verdeckt blieben.

In der etwa halbjährigen Periode zwischen dem ersten Gesamtabzug der SBB-Daten und dem Beginn der aktiven Katalogisierung der Staatsbibliothek im GBV im Oktober 1999 musste die Katalogisierung innerhalb des IBAS-Systems jedoch weiterhin möglich sein. Es wurde daher vereinbart, dass das DBI im Laufe des August 1999 für die BVBB-Daten einen weiteren Gesamtabzug herstellen sollte, aus dem die GBV-Verbundzentrale dann anhand von Datumsangaben neu erfasste, geänderte und gelöschte Datensätze herausfiltern und in die GBV-Datenbank übernehmen wollte. Leider stellte sich bei der Prüfung des zweiten Gesamtabzuges heraus, dass die entscheidenden Datumsangaben vom DBI nicht abgezogen und mitgeliefert worden waren. Es blieb den Mitarbeitern der Verbundzentrale daher nichts anderes übrig, als die beiden Datenlieferungen Satz für Satz abzugleichen und auf diese mühsame und Zeit raubende Weise die Änderungen herauszufinden.

Trotz dieser Verzögerungen gelang es, dass die Staatsbibliothek zu Berlin vereinbarungsgemäß die Katalogisierung im GBV am 4. Oktober 1999 aufnehmen konnte.

Die Daten des Retropools wurden - zeitlich versetzt - in derselben Art und Weise migriert, allerdings lieferte das DBI hier im Sommer einen sog. Änderungsabzug, d.h. nur neu erfasste bzw. gelöschte Datensätze wurden erneut selektiert. Ein zweiter Gesamtabzug wäre angesichts der Datenmenge nicht sinnvoll gewesen. Der Auf-

bau einer eigenen Datenbank für den Retropool, Einspielung, Verknüpfung und Indexierung der Daten nahm gleichfalls mehrere Wochen in Anspruch.

Probleme der Konvertierung

Ein besonderes, letztlich dann in mancher Hinsicht auch nicht zufrieden stellend zu lösendes Problem bildeten die unterschiedlichen Datensatzstrukturen im IBAS- und Pica-System.

Während die Erfassung im IBAS-System im wesentlichen darauf ausgelegt war, Karten für Zettelkataloge zu produzieren, ist das Pica-System auf eine Nutzung der Daten in Online-Katalogen (lokal und verbundweit) ausgerichtet. Dies zeigt sich z.B. daran, dass in IBAS noch Haupt- und Nebeneintragen gekennzeichnet wurden. Diese Begriffe haben in einem Online-Umfeld jedoch keine Bedeutung mehr. Hinzu kamen an manchen Stellen unterschiedliche Katalogisierungs-konventionen, die aber für Recherche und Datenpräsentation erhebliche Auswirkungen haben.

Als besonders problematisch stellten sich die unterschiedlichen Strukturen zur Erfassung und Abbildung mehrbändiger Werke heraus. Während im IBAS-System sämtliche Abteilungs- und Bandsätze jeweils mit dem hierarchisch an oberster Stelle stehenden Satz verknüpft sind, wird in Pica ein untergeordneter Satz nur mit dem jeweils nächsthöheren Satz verknüpft. Bei mehrfach gestuften Werken führte dies bei der Umsetzung zu Verknüpfungen zwischen Datensätzen, die nach GBV-Konventionen falsch sind. Es ist denkbar, dass diese Fehler (betroffen sind ca. 54000 Datensätze) durch eine aufwendige Analyse von Bandzählungen einmal maschinell bereinigt werden könnten. Bis auf weiteres bleibt jedoch nur die manuelle Nacharbeit. Ähnliches gilt für die Erfassung enthaltener und beigefügter Werke (IBAS: Erfassung in einer besonderen Kategorie innerhalb der Titelaufnahme für das Sammelwerk; GBV: zwei gesonderte, miteinander verknüpfte Datensätze). Auch hier war es im Zuge der Konversion nicht möglich, eine Struktur fehlerlos in die andere abzubilden, so dass ein Informationsverlust in Kauf genommen werden musste.

Als Beispiele für die Probleme, die auf unterschiedlichen z.T. systembedingten Erfassungskonventionen beruhen, seien die Erfassung von Diakritika und Sonderzeichen (die im IBAS-System zugrundeliegende Zeichencodierung wich von der Pica-Codierung ab), die Bildung von Personennormsätzen (im IBAS-System wurde nicht zwischen Personen- und Namenssätzen unterschieden, im GBV gibt es nur individualisierte Sätze) sowie die Bildung von Sortierzählungen genannt. Letz-

tere werden benötigt, um bei Serien und mehrbändigen Werken eine geordnete Anzeige der Stücke zu ermöglichen. Neben abweichenden Konventionen zur Bildung solcher Zählungen trugen auch die systembedingten unterschiedlichen Sortieralgorithmen dazu bei, dass die Datenumsetzung nicht immer befriedigend erfolgen konnte. Die daraus resultierende fehlerhafte Sortierung von Bandsätzen erfordert ebenfalls manuelle Nacharbeit.

Um den Informationsverlust zu minimieren, war es in etlichen Fällen notwendig, das bisher im GBV verwendete Format zu erweitern bzw. für bestimmte Kategorien zusätzliche Inhalte zuzulassen, um alle vorhandenen Daten überhaupt umsetzen zu können. Dies widerspricht natürlich dem Bestreben eines Verbundes, das Katalogisierungsformat möglichst überschaubar und einheitlich anwendbar zu halten. Für den Retropool wurde außerdem eine eigene Form der Indexierung erstellt, um die teilweise nur wenig differenziert erfassten Daten auf sinnvolle Weise suchbar zu machen.

Die Integration der Katalogdaten der Staatsbibliothek in die Katalogdatenbank des GBV erschöpfte sich jedoch nicht nur in der bloßen Umsetzung von einem Format in ein anderes. Die Daten mussten auch angereichert werden, um zwei künftigen Anforderungen, die sich aus dem Beitritt der Staatsbibliothek zum GBV ergaben, genügen zu können. Dabei handelte es sich zum einen darum, die Katalogdaten der Staatsbibliothek für Zwecke der Online-Fernleihe bereitzustellen und zum anderen vor allem um den Aufbau eines lokalen Bibliothekssystems einschließlich des Benutzer-OPACs. Die Bestände der Staatsbibliothek sind auf drei Hauptstandorte und eine Reihe von Lesesälen und anderen Sonderstandorten verteilt. Zusätzlich kommt noch dazu, dass ein Teil des Bestandes als Folge der Auslagerungen und Zerstörungen im Zweiten Weltkrieg entweder nicht mehr vorhanden ist oder aber das Vorhandensein nicht gesichert ist. All diese Informationen einschließlich der Angaben über die Ausleihbarkeit bzw. Verfügbarkeit mussten zusätzlich in die Berliner Bestandssätze eingebracht werden. Formal erfolgte dies über die Generierung von sog. Hauskennungen (Angaben zum Hauptstandort bzw. zu möglichen Kriegsverlusten), an die Angaben über Sonderstandorte (z.B. Lesesäle) angeschlossen wurden. Diese Angaben stehen in codierter Form vor der Signatur und können für die Anzeige in den OPACs als frei wählbarer Text expandiert werden. Im Anschluss an die Signatur wird i.d.R. der Ausleihindikator gesetzt. Diese ebenfalls codierte Angabe wird ausgewertet, um die grundsätzliche Verfügbarkeit eines Werkes im Rahmen der Orts- und der Fernleihe anzugeben (z.B. Benutzung nur im Lesesaal/nur Kopie in die Fernleihe). Standort- und Sonderstandortangaben waren zu einem geringen Teil in den zu konvertierenden Daten zwar bereits vorhanden, mussten jedoch in den meisten Fällen anhand langer Listen mit

Vorgaben maschinell ergänzt werden. Das Gleiche gilt für die Ausleihindikatoren. Die historisch bedingte komplizierte und uneinheitliche Katalog- und Nachweis-situation machte zudem eine Reihe von Normierungs- und Korrekturarbeiten erforderlich, die im Zuge des weiteren Ausbaus des lokalen OPACs noch eine Reihe von Jahren weitergeführt werden müssen.

Fazit

Wie bereits erwähnt, beinhaltet die Migration bibliothekarischer Daten nicht nur die 1:1-Übersetzung eines Datenbankformates in ein anderes. Eine Inhaltsanalyse ist unvermeidlich. Nach Abschluss des Migrationsprojektes stellte sich zudem die Frage, ob es nicht sinnvoller gewesen wäre, alle Daten im Original-IBAS-Format (statt im Austauschformat MAB) zu übernehmen. Dies hätte den bei jeder Formatkonversion unvermeidlichen Informationsverlust minimiert und es den Mitarbeitern der Verbundzentrale erleichtert, die unterschiedlichen Strukturen z.B. bei der Verknüpfung zu übergeordneten Werken besser zu verstehen.

Ein weiteres Problem für den Verbundkatalog stellt zweifellos auch die Erzeugung zahlreicher Dubletten dar, die aus der Einspielung der Berliner Katalogdaten resultieren. Die in den einzelnen Verbänden und Bibliotheken gepflegten Standards und Konventionen sind (trotz der allgemeinen Verpflichtung auf die RAK) nicht vollkommen deckungsgleich, so dass voneinander abweichende Titelaufnahmen für ein- und dasselbe Werk entstehen. Keine Bibliothek wird jedoch bei einer Migration ihrer Daten in eine Verbunddatenbank bereit sein, einen Teil der eigenen Daten zugunsten bereits vorhandener Dubletten verschwinden zu lassen. Die Probleme der Datenzusammenführung und Dublettenbereinigung müssen dann zu einem späteren Zeitpunkt gelöst werden.

Karl Werner Finger

StaBiKat, die Flügel der Staatsbibliothek

Mit dem neuen OPAC sind der Staatsbibliothek zu ihren Wurzeln jetzt auch Flügel gewachsen, so umschrieb der Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Prof. Klaus Dieter Lehmann, anlässlich der öffentlichen Präsentation am 28. Mai 2001 die Wirkung des lang ersehnten Online-Benutzerkataloges. Und in der Tat sind

erstmals mehr als sechs Millionen Daten der SBB unter einer einheitlichen Oberfläche und mit aktuellem Stand weltweit recherchierbar.

Aber diese Flügel sind den Daten der SBB nicht über Nacht gewachsen. Seit Juli 1999 arbeitet ein Arbeitsgruppe der SBB zusammen mit den Mitarbeitern der Gruppe Lokale Systeme der Verbundzentrale an der Realisierung des OPAC. Zunächst wurden die Anforderungen der SBB für eine Online-Recherche völlig unabhängig von den Systemvoraussetzungen in einer komplexen Liste der Suchschlüssel zusammengestellt: 60 Suchschlüssel sollten für Laien wie für Experten die Suche in den heterogenen Daten ermöglichen. Nachdem die Umsetzung in die Indexierungstabellen für das LBS3 Ende Oktober 1999 fertig gestellt waren, kam die große Ernüchterung. Der systemtechnischen Begrenzungen auf 500 aktive Programmzeilen und 30 Suchschlüssel fielen nicht nur der Basic Index für den OPAC sondern auch viele Spezialsuchschlüssel für die aus den Zettelkatalogen konvertierten Daten zum Opfer. Auf das Umsetzbare zusammengeschrumpft, konnte im Januar 2000 eine erste Testindexierung mit Teilmengen der Daten im LBS3 der SBB laufen und die Ergebnisse unter der Oberfläche des OWC3 und des OPC3 analysiert werden. Neben einer begrenzten Liste größerer und kleinerer Indexierungs- und Syntaxfehler, stellte die fehlende Verarbeitung von Feldinhalten in Spitzwinkelklammern die Mitarbeiter des GBV und der SBB vor ein kardinales Problem: wichtige Bestandteile von Signaturen der SBB stehen in Spitzwinkelklammern, und diese ließen sich mit dem OPC3 weder suchen noch anzeigen.

Auf einer Krisensitzung Ende Februar schlug die Arbeitsgruppe Lokale Systeme als Ausweg die Pilotanwendung des gerade erst von Pica ausgelieferten OPC4 vor. Eine Testindexierung mit dem neuen System brachte überraschende Ergebnisse: nicht nur das Problem mit den Spitzwinkelklammern war verschwunden, sondern als Standardsuchschlüssel war im OPC4 bereits ein Basic-Index eingebaut, die Treffermengenbegrenzung war aufgehoben und das bei kürzesten Antwortzeiten. Auch die Beschränkung der Anzahl der implementierbaren Suchschlüssel war beseitigt. Ein Schlaraffenland für suchschlüsselbegeisterte Bibliothekare tat sich auf.

Nach der positiven Entscheidung der SBB über den Einsatz von LBS3 und OPC4 Anfang März haben die Mitarbeiter der Verbundzentrale das ursprüngliche Indexierungskonzept mit 60 Suchschlüsseln auf die neue Suchmaschine übertragen. Erste Tests bestätigten die positiven Resultate der ersten Demonstration. Unsicherheiten über die Indexierung bestanden jedoch noch immer bei den Daten aus der Katalogkonversion der SBB und den Daten aus der ZDB, da diese noch nicht in das LBS überspielt waren. Erst Ende Juli 2000 konnten auch die Datenaufbereitung an ersten Konversionsdaten im OPAC besichtigt werden. Noch immer fehlten jedoch für große Bereiche der Konversions- und ZDB-Daten die aktuellen

Lokaldaten. Ebenso brachte die Umsetzung der Expansionstabellen im neuen System bisher nicht gekannte Probleme mit sich. Da auch die Lieferung der aktuellen ZDB-Daten völlig ungewiss war, wurden die Zeitschriften im OPAC zunächst ausgeblendet.

Auf Drängen der Verbundzentrale, die die Pilotanwendung gerne der Öffentlichkeit präsentieren wollte, wurde ein erster Termin für die Freischaltung Ende September 2000 anvisiert. Die nun im August 2000 angelaufene intensive Testphase der neuen Indexierung wurde jedoch durch Probleme mit der neuen Firewall der SPK überschattet: ab 5. September 2000 lief nichts mehr, und die Arbeiten mussten unterbrochen werden, da auch der Zugang zum OPAC innerhalb der SBB blockiert war. In dieser ungewissen Situation hat die VZG das Angebot unterbreitet, das gesamte LBS auf einem Göttinger Rechner als Spiegelsystem aufzubauen. Nachdem absehbar war, dass die Behebung der Firewallprobleme länger dauern würde, wurde das LBS der SBB nach Göttingen migriert und der Testbetrieb nach dreiwöchiger Unterbrechung wieder aufgenommen. Der umfangreiche Testbericht lag im Dezember vor.

Eine entscheidende Weiterentwicklung vor allem für die Gestaltung der sachlichen Suche brachte die Arbeitssitzung zur „Erarbeitung eines Standards zur OPC4-Indexierung und -Anzeige“ der AG Lokale Bibliothekssysteme im November 2000. Die meisten hier festgelegten Standards wurden in den OPAC der SBB übernommen. So wurde auch zum ersten mal der hier vorgeschlagene Basic-Index für die sachliche Suche im OPAC der SBB generiert. Abweichend von der Standardversion sind im StaBiKat noch zusätzlich ein systematischer Zugang zu den Lesesaalbeständen implementiert worden und in jüngster Zeit ein exemplarbezogener Bestellkopf zum Wechsel in das Ausleihsystem der SBB hinzugekommen.

Erst im Dezember 2000 war abzusehen, dass die Probleme mit der Firewall in der Stiftung weitgehend behoben waren. Das LBS konnte im Januar 2001 wieder auf die Rechner der SBB zurückkehren. Auch bei dieser Aktion ergaben sich wieder Änderungen in den Versionen, so dass die Testergebnisse vom Dezember in den wichtigsten Punkten nochmals überprüft werden mussten. Dennoch wurde der neue Termin für die Freigabe des StaBiKat auf Anfang März festgelegt.

Anfang Februar haben MitarbeiterInnen der Benutzungs- und Katalogabteilung ein gestuftes Schulungskonzept entwickelt, das alle MitarbeiterInnen der SBB mit dem neuen Auskunfts- und Rechercheinstrument vertraut machen sollte. In den folgenden vier Wochen wurden 120 MitarbeiterInnen, die direkt im Auskunftsgeschehen tätig sind, in kleinen Gruppen intensiv geschult. In mehreren Demonstrationsveranstaltungen mit 50 bis 60 Teilnehmern wurde allen Mitarbei-

tern der SBB Gelegenheit gegeben, sich über den Umgang mit dem neuen OPAC zu informieren.

Am 5. März 2001 wurde der StaBiKat für die Benutzung in der SBB freigegeben und zugleich für das Internet freigeschaltet. Bei mehr als 3 Millionen Zugriffen in den vergangenen 3 Monaten sind in dieser Zeit nur 50 Helpmails eingegangen: ein deutliches Zeichen für die Benutzerfreundlichkeit unseres neuen OPAC. Nur etwa 10 BenutzerInnen haben auf diesem Wege um direkte Hilfe bei der Benutzung des Systems nachgesucht. Daraufhin haben wir die Hilfetexte entsprechend angepasst. 10 Mails betrafen einen anfänglichen Fehler bei der Internetanwendung. Dieser wurde beseitigt. Die überwiegenden Mehrzahl der Anfragen betrifft die Interpretation der Lokaldaten oder die Beschaffungswege der angezeigten Literatur. Auch aus der täglichen Beobachtung der BenutzerInnen im Umgang mit diesem System ergibt sich eine positive Rückkoppelung und selbst die Auskunftsbibliothekare schätzen, dass sich fast 90 Prozent aller Suchanfragen mit den zwei Standardsuchschlüsseln „Alle Wörter“ und „Alle Themen“ beantworten lassen. Wenn wir das schon alles im Juli 1999 gewusst hätten ...

Aber die Datengrundlage kann auch der beste OPAC nicht verbessern und so ergibt sich für die SBB mit den neuen Flügeln zugleich die Verpflichtung, auch die Wurzeln zu verbessern.

Uwe Schwersky

Nutzerdienstleistungen, insbesondere GBV-Online-Fernleihe

Am 7.1.1999 gibt es den ersten Vermerk der Benutzungsabteilung „Teilnahme Staatsbibliothek Online-Fernleihe GBV“. Schon in einer sehr frühen Phase der Gespräche mit dem GBV über einen möglichen Beitritt entstand die Idee einer vorfristigen Teilnahme der SBB am Online-Fernleihsystem. Ein erster Informationsbesuch in Göttingen erfolgte am 21.1.1999. Bei diesem Treffen wurden in der Verbundzentrale die technischen Voraussetzungen geklärt und in der Staats- und Universitätsbibliothek die Abwicklung von realen Bestellungen begutachtet. Eine Teilnahme als gebende Bibliothek ist natürlich nur möglich, wenn die Katalogdaten auch im GBV vorhanden sind. Als glücklicher Umstand erwies sich in diesem Zusammenhang, dass der GBV auch als subito-Zugangssystem agiert. Als Zugangssystem waren die subito-Daten der SBB bereits vorhanden, so dass die

Fernleihe ohne das schwierige Geschäft einer Datenmigration quasi aus dem Stand erfolgen konnte. Da die erforderlichen Programme keine besonderen Anforderungen an die Hardware stellen und die Installation weitgehend problemlos möglich war, konnte die SBB bereits am 6. April 1999 als Teilnehmerin an der GBV Online-Fernleihe vorgestellt werden.

Das Pica-Fernleihsystem zeichnet sich durch ausgefeilte Steuerungsmechanismen aus. Für jede einzelne Bibliothek sind durch veränderbare Parameter eine Vielzahl von Festlegungen zu treffen, die letztlich einer Beschleunigung der Bearbeitung dienen. Je nach Leistungsfähigkeit der Bibliothek werden mehr oder weniger Bestellungen akzeptiert, wobei die Verteilung der Bestellungen über die GBV Bibliotheken nach der tatsächlichen Belastung pro Tag erfolgt.

Die nehmende Fernleihe spielt traditionell in der SBB keine große Rolle, die SBB ist eine Geberbibliothek. Insofern sind die Erfahrungen mit aktiven Bestellungen relativ gering. Trotzdem kann positiv vermerkt werden, dass sich die Erledigungszeiten im Vergleich zum konventionellen Leihverkehr bedeutend verbessert haben. In der Regel kann von der Aufgabe der Bestellung bis zum Eintreffen des Mediums mit einer Woche gerechnet werden.

Im gebenden Leihverkehr haben wir durch die Festlegung von Limits und mit Hilfe von besonderen Geschäftsgangsregelungen erreicht, dass diese Bestellungen innerhalb weniger Tage bearbeitet werden. Durch die schnelle Übermittlung und die besonderen Bearbeitungsgänge sind die Erledigungszeiten der GBV-Bestellungen denen des konventionellen Leihverkehrs weit überlegen. Allerdings liegt der Arbeitsaufwand bei GBV-Bestellungen deutlich höher als bei konventionellen Bestellungen. Da ist zum einen der Zwang zur positiven bzw. negativen Quittierung jeder Bestellung, was auf der anderen Seite zur Transparenz des Bestellvorgangs beiträgt. Andererseits müssen relativ viele Bestellungen nachsigniert werden, was teilweise an der Struktur unserer Daten in der Datenbank liegt.

Ein besonderes Merkmal der GBV Online-Fernleihe liegt im Angebot einer endnutzerinitiierten Fernleihe. So wurden im letzten Jahr im GBV zum ersten Mal mehr Fernleihbestellungen durch Endnutzer als durch Bibliothekare ausgelöst. Die SBB würde ihren Benutzern auch gerne diesen Service anbieten. Dies scheitert allerdings u.a. noch daran, dass die Katalogdaten der Retrokonversionsprojekte noch nicht in der zentralen GBV Datenbank eingespielt sind. Vielleicht lässt sich aber eine Zwischenlösung erreichen, bei der die Endnutzer der SBB zumindest Online Fernleihbestellungen auf Zeitschriften auslösen können.

Die Online-Fernleihe ist in der SBB im routinemäßigen Einsatz, gelegentlich auftretende Probleme können meist schnell mit Hilfe der Kolleginnen und Kollegen in der Verbundzentrale behoben werden. Das ausgefeilte System ist sicherlich ein Glanzstück im Rahmen des GBV. Allerdings werden auch weitere Nutzerdienstleistungen angeboten, die auch zum Teil in der SBB genutzt werden. Hier sind die Angebote an entweder frei zugänglichen oder kostenpflichtigen Datenbanken zu nennen.

In die erste Kategorie gehören die Online Contents (OLC). Im Rahmen dieser täglich aktualisierten Datenbank werden mehr als 14 Millionen Aufsatztitel aus über 13.000 Zeitschriften angeboten. Die von Swets & Zeitlinger gelieferten Daten der Inhaltsverzeichnisse von Zeitschriften aller Fachrichtungen beginnen in der Regel mit dem Erscheinungsjahr 1993. Diese Datenbank wird wöchentlich mit Aufsatztiteln aus mehr als 2.200 Zeitschriften verschiedener Sondersammelgebietsbibliotheken ergänzt. Neben der gesamten Datenbank werden fachliche Auszüge unter dem Akronym OLCSSG für verschiedene Sondersammelgebiete angeboten, so z.B. für Anglistik oder Pharmazie.

Diese für die Verbundteilnehmer frei zugänglichen Datenbanken werden in der SBB ebenso für Recherchen genutzt wie andere Bibliographien, die als Serviceleistung vom GBV angeboten werden. Hier ist an erster Stelle die IBZ-ONLINE zu nennen, die nur nach Bezahlung des Abonnements an den Verlag (auch) über den GBV zu recherchieren ist. Es handelt sich dabei um die Online-Ausgabe der Internationalen Bibliographie der Zeitschriftenliteratur. Hierüber werden über 2,1 Millionen Zeitschriftenaufsätze aus mehr als 8.700 Zeitschriften nachgewiesen.

Die Nutzerdienstleistungen des GBV werden in der SBB als integraler Bestandteil im Informationsgeschehen angesehen und eingesetzt.

Jann-Gerd Hans

IT-Entwicklung in der Staatsbibliothek zu Berlin seit dem GBV-Beitritt

Mit dem Beitritt zum GBV konnte die Staatsbibliothek zu Berlin den IT-Einsatz für die Bearbeitung neuerwerbener Druckschriften (Beschaffung, Akzession, Bestandserschließung), für die Retrokonversion und zur Bereitstellung von benutzerorientierten Dienstleistungen (Online-Benutzerkatalog mit Verknüpfung

zum Ausleihsystem) auf eine neue Basis stellen. Migration, schrittweise Nutzung der im Pica-System verfügbaren Komponenten (zentral und lokal) und bisher erreichter Realisierungsstand sind in den vorstehenden Beiträgen im Einzelnen dargestellt worden.

Neben diesen Aufgabenstellungen, die auf Grund der Bestandsart (neuere Druckschriften) den größten Teil der insgesamt anfallenden Datenmenge ausmachen, gibt es eine Reihe weiterer Einsatzbereiche für die Informationstechnik, die sich jedoch wegen der spezifischen Eigenheiten der Bestände einer Integration in die allgemeine Verbundverarbeitung entziehen. Hierzu gehören diejenigen Bestände, die einer besonderen Erschließung bedürfen: Inkunabeln, Autographen, historische Bucheinbände und Einblattdrucke. Darüber hinaus stellt wegen der anderen Schriftzeichen in der Ostasienabteilung die Katalogisierung der Bestände in ostasiatischen Sprachen einen eigenen Aufgabenkomplex dar, der deswegen nicht in den allgemeinen Verbund integrierbar ist. Mit Hilfe des Softwaresystems Allegro-C, das hierzu entsprechende Voraussetzungen bietet, werden diese Bestände schon seit längerem originalschriftlich katalogisiert und in einem eigenen Internet-OPAC angeboten.

Neben anderen kleineren Einsatzfeldern des Softwarepaketes Allegro-C ist von besonderer Bedeutung die Erfassung und Verwaltung der bibliographischen Beschreibungen für den Short Title Catalogue der Drucke des 16. Jahrhunderts, die sich im Besitz der Staatsbibliothek befinden. Die Datenbank der bisher verzeichneten Drucke ist im Internet recherchierbar.

Ein jüngeres Projekt mit Hilfe von Allegro-C stellt die Erschließung der Einblattmaterialien in der Handschriftenabteilung dar (kulturhistorische Einblattdrucke, Exlibris, Theaterzettel, Flugblätter und Porträts). Besonderen Stellenwert unter den Allegro-Anwendungen hat ein Kooperationsprojekt zwischen der HAB Wolfenbüttel, der WLB Stuttgart und der Staatsbibliothek, das zum Ziel hat, eine Datenbank zur historischen Einbandkunde mit detaillierten Einbandbeschreibungen aufzubauen.

Unter den IT-Aufgaben, die außerhalb des allgemeinen Verbundes liegen, nimmt die Fortführung des Gesamtkataloges der Wiegendrucke (GW) eine Vorrangstellung ein. Hierbei handelt es sich um das umfassendste bibliographische Verzeichnis der Drucke des 15. Jahrhunderts (Inkunabeln) mit Standortnachweisen der erhaltenen bzw. nachgewiesenen Exemplare. Er wird als Standardbibliographie und Standardkatalog der spätmittelalterlichen Buchkunde und Literaturgeschichte weltweit anerkannt und benutzt. Um zum einen die wissenschaftliche Weiterbearbeitung und Herausgabe des GW in Buchform zu beschleunigen und zum anderen

sämtliche bisher zusammengetragenen Informationen und Erkenntnisse der GW-Redaktion rascher und vielfältig recherchierbar der interessierten Öffentlichkeit verfügbar machen zu können, wird eine umfassende Datenbank aufgebaut. Als technische Lösung wird dabei ein Anwendungssystem eingesetzt, das die GW-Beschreibungen mit Hilfe der Datenbanksoftware Oracle als XML-Dokumente speichert, verwaltet und präsentiert.

Ein weiteres wichtiges Datenbankprojekt außerhalb der GBV-Teilnahme ist die Automatisierung der Zentralkartei der Autographen (ZKA), die Bestandsnachweise von Nachlässen und Autographen in deutschen Archiven, Bibliotheken und Museen sammelt und verzeichnet. Zur Unterstützung der Verwaltung der Besitznachweise, zur Unterstützung des Ausbaus dieses Nachweisinstrumentes sowie zur Verbesserung des Benutzungsangebots soll die Zentralkartei künftig als nationales Autographen-Verbundsystem (KALLIOPE) betrieben werden. Die Datenbestände der ZKA und die der ihr virtuell angeschlossenen Partnersysteme sollen sowohl diesen Partnern als auch einer interessierten Benutzerschaft über allgemein gültige Retrievalschnittstellen im Internet angeboten werden.

Basis für die Entwicklung des nationalen Autographen-Verbundsystems ist das Softwarepaket KALLIAS, das für das Deutsche Literaturarchiv Marbach entwickelt wurde. Die Realisierung des Vorhabens hat im April 2001 begonnen und wird ein Jahr dauern. Zum Realisierungsumfang gehören auch die Bereitstellung eines Web-OPAC für die in der Zentralkartei nachgewiesenen Autographenbestände und die Anbindung an das EU-Projekt MALVINE, ein europäisches Nachweis-system für Autographenbestände.

Über die genannten Projekte hinaus beteiligt sich die Staatsbibliothek an dem DFG-Förderbereich „Verteilte Digitale Forschungsbibliothek“ mit den Projekten „Digitalisierung von Musikdrucken des 19. Jahrhunderts“ und „Digitalisierung Preußischer Rechtsquellen“. Zur Speicherung, Verwaltung und Präsentation der digitalisierten Dokumente und ihrer Erschließungsdaten wird die Beschaffung eines geeigneten Anwendungssystems vorbereitet.

Zum Betrieb aller IT-Anwendungen war der weitere Ausbau der technischen Infrastruktur erforderlich. Hierzu zählen ein Kommunikationsnetz an den Standorten der SBB, ca. 700 Arbeitsplatzstationen sowie 25 Server für Internetdienste und die verschiedenen Anwendungen.

Berndt Dugall

Der HeBIS-Verbund als umfassendes Dienstleistungskonzept

1 Einleitung

Bezogen auf das zurzeit herrschende Verständnis der amerikanischen Kollegen ist das Hessische BibliotheksInformations System (HeBIS) kein Verbund im klassischen Sinne, sondern ein Konsortium, verbindet es doch die Qualitäten eines Verbundkataloges und der ihm zugeordneten Serviceleistungen mit der Beschaffung und Verfügbarmachung elektronischer Lizenzen sowie einem effektiven Speichermanagement für vorhandene gedruckte Bestände. Von daher ist auch die Symbiose mit Pica als dem eingesetzten Bibliotheksautomatisierungssystem eine wichtige, aber nicht die einzig entscheidende Rahmenbedingung. Der Verbund versteht sich primär als durch Dienstleistungen und nicht durch eine bestimmte eingesetzte Technologie definiert.

Dieses war nicht immer so. Über die meiste Zeit seiner nun – wenn man alles zusammen nimmt – mehr als dreißigjährigen Geschichte verstand er sich in der Tat als Motor für Bibliotheksautomatisierung, als Datenlieferant für Bibliotheken, als Instrument zum Setzen von Rahmenbedingungen. Er war, um es in schlichten Worten auszudrücken, primär bibliotheksorientiert, und überließ die Fokussierung auf die Endnutzer den ihm zugeordneten Einrichtungen. Dieses hat sich in den letzten 5 Jahren geradezu dramatisch verändert, nicht zuletzt deshalb, weil sich auch die Sichtweise und Auffassung der ihm angeschlossenen Bibliotheken gewandelt hat. Mit einem Verbundkatalog, der inzwischen auch alle elektronisch verfügbaren Quellen integriert hat, der in Kürze abgeschlossenen vollständigen Konvertierung der in den großen wissenschaftlichen Bibliotheken vorhandenen Zettelkataloge, einem Angebot von ca 100 verbundweit verfügbaren Datenbanken und vergleichbaren Sekundärprodukten, dem Zugriff auf ca. 3000 lizenzpflichtige Zeitschriften in digitaler Form, wobei nicht nur die Zahl der Titel, sondern auch die Zahl der Jahrgänge durch Integration weiterer „Backfiles“ immer mehr zunimmt, hat er einen Leistungsstand erreicht, der sich sehen lassen kann.

1.1 Von den Anfängen bis zur Verbundkatalogisierung

Fasst man alle Aktivitäten zusammen, so lassen sich die Wurzeln von HeBIS bis auf das Jahr 1970 zurückführen, als in der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt ein in Zusammenarbeit mit dem „Kommunalen Gebietsrechenzentrum“ (KGRZ) entwickeltes automatisiertes Ausleihsystem erprobt wurde, welches dann von mehreren anderen Universitätsbibliotheken in der Leihverkehrsregion übernommen wurde. Mit den beiden Begriffen KGRZ und Leihverkehrsregion sind auch zwei Stichworte geliefert, die die Besonderheiten der Entstehung ganz wesentlich erklären. An der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt befand (und befindet sich noch heute) der Hessische Zentralkatalog. Gleichzeitig war (und ist bis 2004) die Bibliothek nicht der Universität Frankfurt zugeordnet, sondern – was nur aus der Entstehungsgeschichte der Universität abgeleitet werden kann – eine Einrichtung der Stadt Frankfurt am Main. Somit unterlag die Bibliothek den kommunalen Verwaltungsstrukturen, und für deren Belange der Datenverarbeitung wurden in Hessen per Gesetz 5 Kommunale Gebietsrechenzentren (davon eines in Frankfurt) gegründet. So kam es, dass auch andere Hochschulbibliotheken mit den zuständigen KGRZs ihrer Region zusammenarbeiteten.

Unter diesen Rahmenbedingungen wurden weitere Dienstleistungen entwickelt, wobei zunächst das hessische Zeitschriftenverzeichnis, später dann auch das ISBN-Register, ein auf Mikrofiche produzierter Nachweis der aktuellen Bestände der Leihverkehrsregion, zu nennen sind. Den entscheidenden Durchbruch hin zu neuen Wegen, aber auch gleichzeitig das Erkennen der Grenzen bezüglich der existierenden Rahmenbedingungen brachte die Entwicklung der Verbundkatalogisierung HEBIS-KAT. Auf der einen Seite war der Weg hin zur Online-Katalogisierung in eine zentrale Datenbank für alle Bibliotheken ein wichtiger Durchbruch, auf der anderen stießen die durch die KGRZ-Struktur vorgegebenen Rahmenbedingungen an eine Grenze, die sowohl in organisatorischer als auch dann in finanzieller Hinsicht die Bibliotheken vor kaum noch lösbare Probleme stellte. Ich selbst habe bereits 1981 in einem Vortrag deutlich werden lassen, dass die gegebene Struktur langfristig nicht tragfähig ist. Dass ihre Ablösung dann doch bis 1995 dauerte, hat Ursachen, die vielleicht an anderer Stelle in geeigneterer Form aufzuarbeiten wären.

1.2 Der Umstieg auf Pica

Wie bereits vorher erwähnt, gestaltete sich schon kurz nach der Aufnahme des Betriebs von HEBIS-KAT die Situation recht schwierig. Auf der einen Seite eine ausschließlich großrechnergetriebene EDV mit fehlender Anbindung an nun eben-

falls nach und nach eingeführte Lokalsysteme (Stichwort BIBDIA), kein OPAC, sondern eine immer mehr auf Benutzerseite kritisierte Zettel- und Mikroficheproduktion für Kataloge, wobei an dieser Situation weniger das KGRZ als die Bibliotheken selbst schuld waren, die ihre Zettelkataloge gemeinsam mit zu damaliger Zeit ebenso rückwärts gewandten Personalräten hochhielten.

Aber es gab noch einen anderen Auslöser. Ende der 80er Jahre änderte der Gesetzgeber seine Haltung bezüglich der KGRZ, für die bis dahin zentral zur Finanzierung aufgebrauchten Mittel ein und verlangte, dass die Mehrkosten über von den Teilnehmern gezahlte Umlagen abgedeckt wurden. Damit war eine Kostensteigerung in unabsehbarer Höhe vorprogrammiert, zumal die Entgeltregelungen jährlich von einer Verbandsversammlung festgelegt wurden, in der keine Bibliothek vertreten war. Im Fall von HeBIS führte dies konkret dazu, als Basiselement die Zahl der gespeicherten Datensätze zu definieren, was bei einem Verbundkatalog die Kostensteigerung zwangsläufig zum systemimmanenten Prinzip erhebt.

Gemeinsam mit dem Hessischen Ministerium für Wissenschaft und Kunst (HMWK) wurde dann der Umstieg ab Mitte 1991 konkret vorbereitet. Dazu konnte der neu nach Frankfurt berufene Professor für Wirtschaftsinformatik, Wolfgang König, als Gutachter gewonnen werden, wobei dieser einen aus seiner Sicht sehr engen Auftrag erhielt. Seine Aufgabe lautete, auf Basis der kurz vorher erschienenen Überlegungen der DFG zur Situation der Verbundsysteme, die beiden dort favorisierten Modelle von Siemens und Pica einer vergleichenden Untersuchung zu unterziehen. König hatte im Übrigen einige Jahre später auch maßgeblich an den Empfehlungen für den Kooperativen Bibliotheksverbund Berlin Brandenburg (KOBV) mitgewirkt. Er nahm die Arbeit 1992 auf und legte im Frühjahr 1993 ein Gutachten vor, in welchem er sich für den Umstieg auf Pica aussprach. Die wesentlichen Gründe dafür waren:

- günstigere wirtschaftliche Prognose (1)
- zukunftsträgigere technische Konzeption auf Seite der Lokalsysteme (2)
- bibliotheksfachlich keine schwer wiegenden Unterschiede (3)

Insbesondere der Punkt 2 mutet wegen der Fixierung des Pica Zentralsystems auf einen Tandem Rechner zunächst etwas merkwürdig an, aber es ist dabei zu bedenken, dass König bei seiner Überlegung forderte, 80% der Gesamtkapazitäten in die Lokalsysteme zu investieren, womit die unter Zukunftsaspekten als Schwachstelle angesehene Fixierung auf Tandem hinnehmbar erschien, zumal sich bei dem Vergleichsprodukt von Siemens keine andere Konstellation ergeben hätte. Im April 1993 sprachen sich dann die Bibliotheken dafür aus, den Vorschlägen des Gutach-

tens zu folgen, so dass das HMWK die Leitung der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt mit der konkreten Umsetzung beauftragte.

Konzeption und Struktur

Im Hinblick auf die Umsetzung wurden zunächst eine Reihe von Rahmenbedingungen festgelegt, die bei der konkreten Umsetzung zu beachten waren. An oberster Stelle standen dabei mit der Verbundleitung und den Universitäten abgestimmte politische Vorgaben des Ministeriums. Hierzu gehörten insbesondere:

- Anbindung der Zentrale an eine dem HMWK direkt nachgeordnete Einrichtung mit leistungsfähiger technischer Infrastruktur (1)
- auf lokaler Ebene Aufbau von Informationsregionen und nicht ein Lokalsystem pro beteiligter Bibliothek(2)
- Errichtung eines Beratungs- und Empfehlungsgremiums mit klaren Befugnissen und wesentlicher Beteiligung der Endnutzer in institutionalisierter Form (3)

Aus der Forderung (1) wurde schnell deutlich, dass eine direkte Anbindung des Zentralsystems an den HZK auszuschließen war, wäre dann doch die gesamte Einrichtung in die städtische Trägerschaft übergegangen und die Einflussmöglichkeiten des Ministeriums auf ein Minimum gesunken. Da die Errichtung eines eigenständigen Gebildes neben dem HZK ebenfalls (aus wirtschaftlichen Überlegungen) ausgeschlossen wurde, blieb die Anbindung an ein Hochschulrechenzentrum, wobei von Seiten des HMWK wegen der vorhandenen technischen Infrastruktur das HRZ der Technischen Universität Darmstadt favorisiert wurde.

Nach längerer Diskussion fiel die Entscheidung dann doch zu Gunsten des HRZ Frankfurt, nicht zuletzt deshalb, weil die bibliothekarische Verantwortung ja im HZK verblieb und es auf eine sehr enge Zusammenarbeit zwischen beiden Teilen ankommen würde, die nun einmal aus ganz praktischen Gründen zwischen zwei Institutionen, die ca. 300 m voneinander entfernt sind, leichter zu bewerkstelligen ist, als bei einer Differenz von gut 30 Kilometern.

Der Gedanke des Aufbaus von Informationsregionen auf lokaler Ebene fußte auf Überlegungen, die von einer Arbeitsgruppe unter Leitung des seinerzeitigen Präsidenten der TU Darmstadt, Prof. Böhme, erarbeitet wurden. Hierbei wurde eine enge Zusammenarbeit unter gegenseitiger Nutzung von Ressourcen zwischen Einrichtungen, die sich nahe beieinander befinden favorisiert, nicht zuletzt deshalb,

weil gerade im technisch administrativen Bereich damit erhebliche Synergieeffekte zu verzeichnen sind. Bei der Umsetzung dieser Überlegungen war es außerordentlich vorteilhaft, dass es das Pica Lokalsystem erlaubte, unter einem „physischen“ Dach logisch mehrere Lokalsysteme gemeinsam zu betreiben. Damit stand dem Aufbau von 6 physischen Lokalsystemen an den Universitäten der Leihverkehrsregion, die die technische Versorgung der anderen jeweils dort ansässigen Bibliotheken - in der Regel Fachhochschul-, Landes- oder wissenschaftliche Spezialbibliotheken - mit übernahmen, nichts mehr im Wege.

Die stärkere Beteiligung von „Nicht-Bibliotheken“ an Beratungs- und Entscheidungsprozessen hatte als wesentliches Motiv, den Nutzern und auch den finanziellen Trägern bibliothekarischer Dienstleistungen ein besseres Mitspracherecht einzuräumen, nicht zuletzt, um damit auch eine größere Transparenz zu erzeugen.

2.1 Das Spannungsfeld lokal – zentral

Wichtiges Motiv der Neugestaltung war es, die Fehler des „alten“ Verfahrens zu verhindern, nämlich zu starre Vorgaben durch das Zentralsystem, so gut wie keine Spielräume auf lokaler Ebene, zu vermeiden und dabei doch ein Auseinanderlaufen.

Daraus resultierte auf der Ebene der Beschaffung das Votum für eine einheitliche Hardwareausstattung (keine zwingende Vorgabe von Pica) und die feste Vorgabe, den Umstieg zumindest mit den Komponenten Katalogisierung und OPAC in allen Lokalsystemen zeitgleich vorzunehmen. Ansonsten ergaben sich – bedingt durch das Konzept der Informationsregionen schon eine Reihe von Unterschieden allein dadurch, dass z.B. in einem Lokalsystem wie Kassel, welches die Universität als einzigen Nutzer beinhaltete, andere Rahmenbedingungen herrschten, als in einem Lokalsystem wie Gießen, wo neben der Universität auch die Belange der Fachhochschulen Gießen-Friedberg und Fulda sowie der Landesbibliothek Fulda mit zu berücksichtigen waren. Auch die Integration der bereits vorhandenen Lokalsysteme musste zwangsläufig auf Grund sehr heterogener Ausgangspositionen unterschiedlich verlaufen.

Ein weiteres, nicht spannungsfreies Feld bezog sich auf die organisatorischen Festlegungen in den großen zweischichtigen Bibliothekssystemen, wo es darum ging, zwischen einem Höchstmaß an Gemeinsamkeit und vorhandenen Vorstellungen nach Eigenständigkeit bei den dezentralen Bibliotheken eine ausgewogene Mischung zu finden. Auch dieser Prozess verlief nicht einheitlich. So startete die

Universität Frankfurt innerhalb ihres Bibliothekssystems mit zwei Substrukturen (ILN), wohingegen sich die Universität Gießen zunächst für ca. 20 entschied. Aus heutiger Sicht muten diese Problemstellungen antiquiert an, haben inzwischen doch alle eingesehen, dass die beste Lösung in der Definition eines Systems (ILN) pro Hochschule liegt.

2.2 Dienstleistungen für wen?

Der Verbund musste sich von Anfang an als Diener zweier Herren verstehen. Seine primäre Klientel waren die Bibliotheken, denen er über die Lokalsysteme Leistungen zur Verfügung stellte, die diese wiederum direkt an ihre Endnutzer weitergeben konnten. Andererseits sollte der Verbundkatalog mit seinen Möglichkeiten ebenfalls Endnutzern direkt zur Verfügung stehen und zwar zunächst innerhalb, dann – man denke nur an den KVK – auch außerhalb der Region. Dies bedeutete ein radikales Umdenken gegenüber der vorhandenen Struktur, da der in HEBIS-KAT vorhandene Verbundkatalog nur den Bibliotheken Zugriff gewährte, nicht zuletzt weil er auf Grund seiner technischen Ausprägung (Zugang über IBM 3270 Emulation) für Endnutzerzugriffe kaum geeignet war. Aber es sollte mit dem Verbund auch als mittelbares Instrument die Einführung integrierter Lokalsysteme verbunden sein, eine Forderung, die in mancher deutschen Leihverkehrsregion heute noch auf ihre Erfüllung wartet, und es sollte die automatisierte Fernleihe ein weiteres bestimmendes Merkmal werden. Über darüber hinausgehende Aktivitäten wurde in den Jahren 1993 bis 95 kaum nachgedacht.

Integrierte Lokalsysteme erlauben nicht nur die Optimierung bibliotheksinterner Arbeitsabläufe, sondern bilden auch die Basis für bessere Benutzerinformationen, sei es über im Bearbeitungsprozess befindliche Materialien, sei es über integrierte Bestellfunktionen zur leichteren Nutzung von Ausleihbeständen usw.

2.3 Die Pica Migration

Der im zweiten Quartal 1993 erarbeitete Projektplan stellte ein ehrgeiziges Ziel auf; sollte doch die Migration in der bereits beschriebenen Weise (Umstellung des Zentralsystems, Inbetriebnahme lokaler Systeme mit den Funktionen Katalogisierung und OPAC) zeitgleich im Juli 1995 vonstatten gehen. Dabei wurde gerade der OPAC-Funktionalität größte Bedeutung beigemessen, stellte sie doch das für Benutzer sichtbare Instrument einer Verbesserung dar. Mit diesem Projektplan waren folgende Aufgaben verbunden:

- Aufbau einer technischen und personellen Infrastruktur sowohl für das Zentralsystem CBS als auch die lokalen Systeme (1)
- Planung und Ablauf der Datenmigration (2)
- Beschaffung von Hard- und Software (3)
- Planung und Durchführung eines landesweiten Schulungskonzeptes (4)

Gerade Punkt (1) bedeutete für die Verantwortlichen eine ungeheure Kraftanstrengung, weil hier eine Aufgabe zu bewältigen war, die sich von den Migrationsaktivitäten anderer Verbände dramatisch unterschied. Die bisherige technische Verbundzentrale war das KGRZ und dieses schied für die Weiterführung aus. Damit musste institutionell und personell völlig neu begonnen werden, so dass es eigentlich gerechtfertigt gewesen wäre, nicht von einer Migration, sondern von einem völligen Neuaufbau zu sprechen.

Das Thema Datenmigration war ebenfalls nicht trivial, gab es doch einmal die zentrale Katalogdatenbank für Monographien, dann aber auch die Zeitschriften-daten, die sich in der ZDB befanden und dann noch die relevanten Ausleihdaten in diversen Lokalsystemen. Ausgerechnet in dieser Zeit stellte dann auch noch die DDB ihr Datenformat von MAB 1 auf MAB 2 um, was wiederum erhebliche Konsequenzen auf Fremdleistungsbezug und Datentausch z.B. mit dem damals noch existierenden Verbundkatalog (VK) hatte.

Punkt (3) stellte demgegenüber eher eine Routinetätigkeit dar. Hier galt es, abgestimmte HBFG- Anträge zu erarbeiten, daraus resultierend Beschaffungen durchzuführen und mit Pica die Verhandlungen über die Software zu führen. Letztere kamen dann im Oktober 1994 mit der Unterzeichnung eines Vertrages zwischen dem HMWK und der Pica Stiftung zu einem gedeihlichen Abschluss.

Eine massive Anstrengung erforderte auch die Erarbeitung und Durchführung des Schulungskonzeptes. Innerhalb der Region mussten in den verschiedenen Bibliotheken knapp 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter geschult werden, wobei durch die Entscheidung, mit dem Umstieg auch die bis dahin beim HZK zentralisierte Bearbeitung der Zeitschriften zu dezentralisieren, weitere Komplikationen geschaffen wurden.

So nimmt es nicht Wunder, dass weitere Punkte des Projektplans zwar aufgelistet, aber auf die Zeit nach dem ersten Umstieg verschoben wurden.

3 Der aktuelle Stand

Der HeBIS-Verbund stellt sich heute als der für die Region maßgebliche Anbieter eines breiten Spektrums von Dienstleistungen dar, die überwiegend, aber nicht ausschließlich auf Basis der Pica-Plattform erbracht werden. Sein Grundgedanke ist durch Kooperation geprägt. Er versteht sich ausdrücklich nicht als gegen Bezahlung agierender Dienstleister für angeschlossene Bibliotheken. Von daher haben die beteiligten Bibliotheken auch ein hohes Maß an Mitsprache und Einflussnahme, was gelegentlich Entscheidungsprozesse etwas in die Länge zieht, aber unter dem Aspekt, dass insbesondere bei der Beschaffung elektronischer Lizenzen ja die Mittel von den einzelnen Einrichtungen zur Verfügung gestellt werden müssen, in anderer Form gar nicht machbar wäre. Entscheidend ist eben die Zusammenführung unterschiedlicher Aufgaben unter „einem Dach“, die es notwendig macht, die organisatorischen Strukturen daran auszurichten.

3.1 Organisatorische und rechtliche Rahmenbedingungen

Die Aufgaben, die Art der Wahrnehmung, sowie die Einbindung der Teilnehmer sind in der neuen Verbundordnung des HMWK vom 5. Dezember 2000 festgelegt. Dort ist zunächst definiert, dass die Leitung von HeBIS in seiner Gesamtheit dem Direktor der Stadt- und Universitätsbibliothek Frankfurt obliegt. Für den Bereich der Verbundarbeiten im engeren Sinne sind hier die Leitung des HZK und der Abteilung Bibliotheksdatenverarbeitung (BDV) der Johann Wolfgang Goethe-Universität voll eingebunden. Kontroll- und Beratungsgremium auf diesem Sektor ist der Verbundrat. Die fachliche Detailarbeit wird in Arbeitsgruppen geleistet, die von diesem eingesetzt werden. Im Verbundrat sind im Wesentlichen die 6 existierenden Lokalsysteme vertreten.

Für den Bereich der elektronischen Lizenzen ist der Leitung eine Geschäftsstelle zugeordnet, als Entscheidungsgremium für kooperative Beschaffungsmaßnahmen fungiert eine aus Vertretern aller Hochschulen zusammengesetzte AG Konsortien.

Der Bereich „Speicherbibliothek“ als dritte Säule wird durch den HZK abgedeckt.

3.2 Technische Struktur

Der Verbund ist strukturell durch ein im Hochschulrechenzentrum der Goethe-Universität Frankfurt installiertes Zentralsystem (CBS) auf der Basis eines Tan-

dem-Rechners für das operative Geschäft und eines SUN Servers für die Abdeckung der reinen Recherchefunktionen gekennzeichnet. Die EDV-seitige Betreuung liegt in den Händen der Abteilung Bibliotheksdatenverarbeitung des Hochschulrechenzentrums, die durch dem Hessischen Zentralkatalog zugeordnetes Personal unterstützt wird. Bibliothekarisch hingegen ist der HZK mit der HeBIS-Verbundzentrale für alle laufenden Arbeiten verantwortlich. Neben dieser rein auf Pica basierenden Struktur werden jedoch noch der Retroservers (beinhaltet die digitalisierten Zettelkataloge der großen hessischen wissenschaftlichen Bibliotheken) sowie ein weiterer Server, der im Wesentlichen auf Basis einer „site-licence“ die elektronisch verfügbaren Zeitschriften des Verlags Elsevier Science vorhält, betrieben.

In den Lokalsystemen wurde eine einheitliche Hardwareausstattung (DEC Alpha) durchgesetzt, wobei in den Fällen Darmstadt, Mainz und Marburg diese Server in der Verantwortung der jeweiligen UB betrieben werden, in Frankfurt, Gießen und Kassel hingegen in der Zuständigkeit des Hochschulrechenzentrums angesiedelt sind. Der kooperative Gedanke kommt insbesondere zusätzlich dort zum Tragen, wo es um außerhalb von Pica anzusiedelnde weitere Dienstleistungen geht. So betreibt Gießen einen regionalen ERL Server (analog dem REDI-Modell des Landes Baden-Württemberg), Darmstadt ein Gateway (Abrechnungsverwaltung) für die Nutzung der Datenbanken des FIZ 4 sowie den Server für die Zugriffe auf die CC-Produkte, Frankfurt hält neben dem schon erwähnten Science Server (Elsevier) die Beilstein Datenbank sowie die Hessische Bibliographie regional für alle vor.

3.3 Funktionalitäten

Die heutige Situation ist durch einen umfassenden Einsatz aller Module in den jeweiligen Lokalsystemen gekennzeichnet. Neben Katalogisierung einschließlich der Behandlung unselbstständiger Werke und OPAC sind dies ACQ (Erwerbung) und OUS (Ausleihe). Auf Verbundebene steht darüber hinaus allen angeschlossenen Bibliotheken das Fernleihmodul zur Verfügung, innerhalb dessen zusätzlich auch Endnutzerfunktionalitäten vorgehalten werden. Besonderes Augenmerk wurde darüber hinaus auf zwei weitere Aspekte gerichtet. Einmal ist der Einsatz der verschiedenen Pica-Module in den großen meist zweischichtig organisierten Bibliothekssystemen auch in den dezentralen Bibliotheken sehr weit fortgeschritten, zum anderen wurde auf Basis der Integration der Aufsatzdatenbank (SWETS SCAN) die Einbindung elektronischer Dokumente vorangetrieben, so dass die innerhalb des Verbundes etwa 3000 lizenzierten Zeitschriften über die jeweiligen

Katalogrecherchen direkt zu den gewünschten Aufsätzen führen. Innerhalb des Verbundes sind jedoch auch der Einsatz von Selbstverbuchungsterminals in der Ausleihe (mit Schwerpunkt Kassel) sowie die Nutzung der EDIFACT Funktionalität zur Abwicklung des Geschäftsverkehrs mit dem Buchhandel (Schwerpunkt Frankfurt) Teil der Aktivitäten.

4 Zukünftige Leitlinien

Der Verbund, durch die vom zuständigen Ministerium mit Beginn dieses Jahres in Kraft gesetzte Ordnung in seiner Struktur bestätigt, sieht sich als umfassender Dienstleister im Hinblick auf eine effektive Informationsversorgung. Dies wird einmal durch eine – wo immer möglich – sinnvolle Aufgabenteilung auf lokaler Ebene realisiert, zum anderen aber auch dadurch, dass Betrieb und Organisation sowohl des HeBIS-Verbundes als auch die Beschaffung und Bereitstellung elektronischer Informationsquellen an einer Stelle verantwortlich zusammengeführt sind. Gerade der letztgenannte Aspekt ist von entscheidender Bedeutung, da nur so ein effektives Informationsmanagement von den Inhalten bis zur technischen Verfügbarmachung gewährleistet ist. Die entscheidende Aufgabe der nächsten Jahre besteht dabei nicht so sehr in dem Hinzufügen immer neuer Angebote, sondern primär in der Integration des vorhandenen durch einen einheitlichen Zugang, der je nach Wahl in einem zweiten Schritt benutzerdefinierte Differenzierungen erlaubt. Ziel sollte es sein, individuelle Einstiegsstrategien im Sinne eines „Customized Desktop Portals“ zu ermöglichen.

4.1 Die zweite Pica Migration

Eine Ausweitung der Dienstleistungen in qualitativer und quantitativer Hinsicht stößt mit dem jetzigen Pica System jedoch an Grenzen. Von daher ist das vorrangige Bemühen der nächsten 12 Monate auf die Migration im LBS hin zu Version 4, im CBS ebenfalls zu Version 4 mit gleichzeitigem Plattformwechsel (UNIX) gerichtet. Beabsichtigt ist der möglichst zeitgleiche Umstieg aller 6 Lokalsysteme im ersten Halbjahr 2002, wobei dies jedoch nicht auf der Basis der jetzt verfügbaren Version 4.1 möglich ist, da die dort noch nicht realisierte Einbindung von Selbstverbuchung und EDIFACT aus hessischer Sicht unabdingbar ist. Von daher ist es unabdingbar, die Version 4.2 so schnell wie möglich verfügbar zu haben. Danach soll sich unmittelbar die Migration des CBS im dritten Quartal anschließen. Für den hessischen Verbund wäre dies der zweite vollständige Umstieg.

4.2 Erweiterung des Dienstleistungsspektrums

Auf der Basis eines erfolgreich durchgeführten Umstiegs ist vorrangig daran gedacht, die bisher außerhalb von Pica laufenden Aktivitäten – in erster Linie die Retrodatenbank mit knapp 8 Millionen Nachweisen, sowie die Hessische Bibliographie – zu integrieren. Zusätzlich wird zurzeit daran gearbeitet, den Service der Dokumentlieferung weiter zu verbessern, wobei hier die Klärung organisatorischer und rechtlicher Rahmenbedingungen ebenso wichtig ist, wie der Ausbau der technischen Infrastruktur. Allerdings dürfte es nicht sinnvoll sein, neben den Metadaten auch die Integration aller zugriffsfähigen Dokumente anzustreben. Hier ist eine Verlinkung sicherlich der einfachere und auch wesentlich flexiblere Weg, der im Übrigen auch Bestandteil der Picarta Konzeption ist.

Von Bedeutung dürfte auch der Einsatz intelligenterer Identifizierungsverfahren sein, die den gestuften Zugriff auf Dokumente durch unterschiedliche Benutzer unabhängig von Ort und Zeit sicherstellen.

Ein Verbund, der nicht so sehr die Technik, sondern primär die Dienstleistungen in den Vordergrund stellt, ist jedoch auch gut beraten, Fort- und Weiterbildung zu einem wichtigen Arbeitsfeld zu erklären. Deshalb wurden in diesem Bereich in den letzten zwei Jahren bereits erhebliche Anstrengungen unternommen, die aber nach der Auflösung der Bibliotheksschule in Frankfurt im Jahr 2003 noch weiter ausgebaut werden müssen.

4.3 Verbundaktivitäten und Hochschulautonomie

Die mittelfristig größte Unsicherheit für die Weiterführung aller Aufgaben dürfte in den sich verändernden Hochschulstrukturen liegen. Der Verbund – wie im Übrigen alle anderen in Deutschland - wird zentral finanziert bzw. über Umlagen getragen, die jedoch ebenfalls wieder zentral ausgewiesen sind. Nun ist im Zuge der Umsetzung der neuen Hochschulgesetze allenthalben eine größere Eigenständigkeit der einzelnen Einrichtungen das erklärte politische Ziel, nicht zuletzt verbunden mit einer globalen Finanzmittelzuweisung an die einzelnen Universitäten. Die Konsequenz – zumindest in Hessen - besteht allerdings darin, dass bisher für bestimmte Aufgaben zentral ausgewiesene Titel im Haushalt aufgelöst und die dort enthaltenen Mittel nach einem vereinbarten Schlüssel auf die Hochschulen verteilt werden. Diese können dann bestimmte Dienstleistungen zentral einkaufen.

Nun ist nicht zu befürchten, dass eine solche Veränderung dazu führen würde, dass die bisher von HeBIS zur Verfügung gestellten Leistungen von anderer Stelle bezogen würden, weil sie dort günstiger zu erhalten seien. Nein, die eigentliche Gefahr liegt darin, dass die Hochschulen – in Abwägung ihrer sehr unterschiedlichen Interessen - zu der Überzeugung gelangen, bestimmte Leistungen des Verbundes, die jetzt in großem Umfang in Anspruch genommen werden, wenn sie aus dem eigenen Haushalt zu finanzieren sind, als verzichtbar zu deklarieren. Im § 56 des HHG ist zwar die Beteiligung an hochschulübergreifenden Verbänden festgeschrieben, aber damit ist noch lange nichts über den Umfang gesagt.

Von daher wird die größte Herausforderung der nächsten Jahre nicht so sehr in der angemessenen Reaktion auf neue Technologien und neue Dienste liegen, sondern in der Absicherung der finanziellen Ressourcen, unabhängig davon, wie sich die konkrete Haushaltsausgestaltung darstellt.

Renate Polak-Bennemann

Nur was sich ändert, bleibt Pica/ILTIS in Der Deutschen Bibliothek

I ILTIS heute

ILTIS (Integriertes Literatur-, Tonträger- und Musikalien-Informationssystem) hat sich zur zentralen IT-Anwendung für Erwerbung, Formalerschließung, Sacherschließung und Benutzerdienste in Der Deutschen Bibliothek und für die Führung kooperativer Normdateien einschließlich der Zentralen Zeitschriftendatenbank (ZDB) bei Der Deutschen Bibliothek entwickelt. Die verschiedenen Komponenten des Systems werden mit Software der niederländischen Pica-Stiftung betrieben, mit der Die Deutsche Bibliothek einen Kooperationsvertrag geschlossen hat.

ILTIS zeichnet sich von Anfang an durch seine hohe Systemverfügbarkeit aus. Es stößt aus diesem Grund und wegen seiner guten Funktionalität im Bereich der Katalogisierung im eigenen Haus und bei den Normdatenkooperationspartnern auf eine hohe Akzeptanz. Rund 1 200 Benutzer in 250 Bibliotheken katalogisieren täglich in ILTIS.

Zentrales Katalogisierungssystem

Die zentralen Datenbanken und das zentrale Katalogisierungssystem befinden sich zurzeit auf einem TANDEM-Großrechner (Himalaya K 2008, 8 Prozessoren mit je 265 MB Hauptspeicher, 140 GB Plattenspeicher). Für die Verarbeitung von Anfragen laufen 54 Programme in 268 Prozessen. Allein für die Suche stehen 16 Prozesse zur Verfügung. Die durchschnittliche Verarbeitungszeit liegt bei 0,3 Sekunden. An der Migration auf eine UNIX-Plattform wird gearbeitet. Sie wird im Sommer 2002 abgeschlossen sein.

Zentrale Datenbank

Zurzeit werden im ILTIS-Zentralsystem ca. 25 Millionen Titel-, Lokal- und Normdatensätze in 3 physisch getrennten Beständen verwaltet:

Hauptbestand Der Deutschen Bibliothek

- Titelaufnahmen der Deutschen Nationalbibliographie von Monographien und Zeitschriften seit 1945
- Titelaufnahmen der Literatur des 18. und 19. Jahrhunderts aus der Sammlung Corvey (Mikrofiche der Edition Corvey)
- Hochschulschriften aus dem Leipziger „Jahresverzeichnis der deutschen Hochschulschriften“ (1945 - 1970)
- Hochschulschriften aus der Deutschen Bibliographie
- Hochschulschriften-Verzeichnis (seit 1971)
- Verlagsankündigungen (CIP)
- Titelaufnahmen von Monographien und Zeitschriften seit 1913 aus dem alten Zettelkatalog der Deutschen Bücherei Leipzig werden zurzeit konvertiert; das Projekt soll Ende 2001 abgeschlossen werden.
- Lokaldaten Frankfurt und Leipzig
- Schlagwortnormdatei (SWD)
- Personennamendatei (PND)
- Gemeinsame Körperschaftsdatei (GKD)

Bestand des Deutschen Musikarchivs Berlin

- Titelaufnahmen von Tonträgern und Musikalien und zugehörige Normdaten und Lokaldaten

Zeitschriftendatenbank

- Titelaufnahmen der in deutschen Bibliotheken vorhandenen Zeitschriften und Zeitungen
- Lokaldaten (Bestandsnachweise)
- Gemeinsame Körperschaftsdatei (GKD)
- Bibliotheksdatei

Kompatibilität zum Regelwerk

Die Datenhaltung erfolgt RAK-, RSWK- und MAB-kompatibel. Zurzeit werden insgesamt 317 Datenfelder benötigt. Weder das interne Speicherformat (Pica+)

noch das Erfassungsformat Der Deutschen Bibliothek (DDBP3) ist statisch. Seit der Einführung wurden zahlreiche Veränderungen vorgenommen. In den letzten Jahren lag der Schwerpunkt auf den Erweiterungen für elektronische Publikationen und der angemessenen Darstellung der Titel-, Lokal- und Bibliotheksdaten der Zeitschriftendatenbank im Pica-Format.

Vielfältige Suchmöglichkeiten

In den Index, der den Zugriff auf die 25 Millionen Datensätze ermöglicht, gelangen im Durchschnitt 10 Indexeinträge aus jedem Datensatz. Dies ergibt ca. 250 Millionen Verweise, die den Weg durch den Datenschwengel zeigen sollen. Darin nicht enthalten sind die Suchmöglichkeiten, die aus den Verknüpfungen von ca. 3 Millionen Normdatensätzen mit den Titeln, innerhalb der Titeldaten und innerhalb der Normdaten resultieren.

Die umfangreiche Indexierung ermöglicht eine aktuelle qualifizierte Recherche im Katalogisierungsprozess. Der Index wird jedoch auch für die bibliographische Auskunft, Z39.50-Dienste und die Recherche im Benutzerkatalog Der Deutschen Bibliothek Frankfurt genutzt.

Systemunterstützung bei der Katalogisierung

Der Katalogisierungsprozess in ILTIS wird durch umfangreiche formale Prüfungen und die automatische Generierung von Feldinhalten unterstützt. Die Validationstabelle enthält 5000 Statements. Zusätzlich sind 16 eigene Online Routinen in das Pica-Zentralsystem eingehängt. So wurde für die Unterstützung des Geschäftsgangs in Der Deutschen Bibliothek und bei der Bearbeitung von Normdateien eine umfangreiche Statusverwaltung entwickelt, bei der möglichst viele Kennzeichnungen maschinell auf Grund von Dateninhalten oder Bearbeitungsvorgängen gesetzt werden.

Katalogisierungsclient WinIBW

Als Katalogisierungsclient wird auf jedem PC die WinIBW (V 2.0) eingesetzt (Intelligent Bibliographic Workstation). Damit steht den Bibliothekaren ein komfortables Arbeitsinstrument in der Windows-Umgebung zur Verfügung. Die Möglichkeit aus der WinIBW heraus Visual Basic Scripts zu starten, wird in Der Deutschen Bibliothek und bei der Zeitschriftendatenbank intensiv genutzt. Dabei liegt ein Schwerpunkt in der Automatisierung von Katalogisierungsprozessen, der andere in der Kommunikation und dem Datenaustausch mit Web-Applikationen. Für den Geschäftsgang Online Publikationen in Der Deutschen Bibliothek werden

angelieferte Metadaten aus HTML- oder XML-Seiten extrahiert, in das Erfassungsformat Der Deutschen Bibliothek konvertiert und in eine WinIBW Erfassungsmaske gestellt. Für die Kooperation zwischen Zeitschriftendatenbank (ZDB) und Elektronischer Zeitschriftendatenbank (EZB) wird aus der WinIBW heraus eine Instanz des Internet Explorers gestartet und das Erfassungsformular der EZB mit Daten aus dem in ILTIS erfassten Datensatz aufgerufen.

DDB-OPAC

Für den Benutzerkatalog Der Deutschen Bibliothek Frankfurt wird die WEBOPC-Software auf dem DDB-Hauptbestand im Zentralen Katalogisierungssystem aufgesetzt. Ein Übergang auf die neue Pica Search and Indexing Software (PSI) ist bis zum Sommer 2002 geplant. Dann wird der neue DDB-OPAC nicht nur die Bestände in Leipzig und Frankfurt anbieten sondern auch die des Deutschen Musikarchivs und des Deutschen Exilarchivs. Täglich erfolgen ca. 44 000 Anfragen an den WebOPC.

ZDB-OPAC

Der ZDB-OPAC wird seit Ende des letzten Jahres unter PSI angeboten. PSI ist eine eigenständige Applikation unter UNIX und gleichzeitig Basiskomponente des Pica-Bibliothekssystems unter UNIX. Die im ILTIS-Katalogisierungssystem enthaltenen Bibliographischen Daten und Bestandsdaten des ZDB-Bestandes werden im PSI-Server gespiegelt. Indexiert werden die Daten in einem Batchverfahren. Für die ZDB wurden vielfältige auf Endbenutzer zugeschnittene Suchmöglichkeiten realisiert. Für die Präsentation der Zeitschriftentitel wurde die gefelderte Form gewählt. Die Bestandsdaten werden einstufig angezeigt, d. h. sofort im ersten Schritt erfolgt die vollständige tabellarische Anzeige aller Bestandsangaben. Die PSI-Standardpräsentation bietet eine Anzeige in mehreren Stufen (1.Stufe Bibliothek, dann Bestands- und Benutzungshinweise pro Bibliothek). Gegenwärtig werden durchschnittlich 30 000 Anfragen pro Tag gestellt.

Z39.50-Schnittstelle

An das Iltis-Zentralsystem ist die Z39.50-Schnittstelle des Pica-Systems TOLK angeschlossen. In der Origin (Client)-Funktionalität werden u.a. über diese genormte Schnittstelle in der Oberfläche des ILTIS-Systems Personennormdaten aus der Library of Congress recherchiert und übernommen. In der Target (Server)-Funktionalität wird ein kostenpflichtiger Dienst für den Transport strukturierter Daten an fremde Systeme angeboten. RLG ist einer der Kunden für dieses Ange-

bot Der Deutschen Bibliothek. Darüber hinaus nutzen Endbenutzer- bzw. Datendienste für kleine Bibliotheken über das Z39.50-Gateway Der Deutschen Bibliothek das ILTIS-Zentralsystem als Z39.50-Target. Auch die einer Dokumentbestellung vorangehende Recherche erfolgt über Z39.50.

Lokalsystem

Im Vergleich zum zentralen Katalogisierungssystem und den darauf aufsetzenden Diensten haben die Lokalen Bibliothekssysteme (LBS) für die Deutsche Bibliothek nur eine geringe Bedeutung. Jeweils in Frankfurt und Leipzig wird ein LBS eingesetzt. In Leipzig wird ein lokaler OPAC unter LBS betrieben (WebOPC auf die LBS-Komponente OPC). An einem lokalen OPAC unter OPC4 mit der Basis-komponente PSI für beide Standorte wird zurzeit gearbeitet. Der produktive Einsatz ist für September 2001 geplant. Erstmals wird sich dann auch der OPAC für den Frankfurter Lesesaal auf den Frankfurter Bestand beschränken.

An den beiden Standorten Leipzig und Frankfurt wird das Pica- Erwerbungsmodul ACQ für die Zeitschriftenerwerbung verwendet. Mit der Einführung der neuen Generation des LBS in Der Deutschen Bibliothek ist auch die Einführung der Monographien-Erwerbung geplant. Allerdings ist es nur sinnvoll, den kleinen Anteil des Zugangs mit der Erwerbungskomponente zu bearbeiten, bei dem ein Mahnprozess vorausgeht oder bei dem ein Objekt tatsächlich käuflich erworben wird und nicht über die Pflichtablieferung ins Haus kommt.

Ebenfalls an den beiden Standorten Leipzig und Frankfurt wird die Pica-Ausleihkomponente für die Benutzerverwaltung genutzt. Über die WinIBW werden Benutzerdaten mit der Verwaltungskomponente des in Der Deutschen Bibliothek eingesetzten Chipkartensystems ausgetauscht.

II Wie alles begann

Die Chronik des Einsatzes des Pica-Systems in Der Deutschen Bibliothek

- 09.11.1991 Der Kooperationsvertrag zwischen Pica und Der Deutschen Bibliothek wird geschlossen.
Vorangegangen war die Erarbeitung eines strategischen Konzepts für die IT-Unterstützung in Der Deutschen Bibliothek und eine Phase der Evaluation der relevanten Bibliothekssysteme.

01.11.1992 Der erste Test des Katalogisierungssystems durch die Fachabteilungen Der Deutschen Bibliothek beginnt.

Bis dahin wurde

- in einer gemeinsamen Arbeitsgruppe mit Pica und dem Pica-Projekt Niedersachsen intensiv am Datenformat gearbeitet, um die RAK -, RSWK- und MAB-Kompatibilität zu erreichen.
- Hardware beschafft und installiert.
- das Pica-Zentralsystem auf den Rechner Der Deutschen Bibliothek portiert und ein erstes Testsystem installiert.

06.12.1993 Der produktive Einsatz des ILTIS-Katalogisierungssystems in Leipzig und Frankfurt beginnt

Die Iltis-Datenbank enthält ca. 4,6 Millionen Datensätze. Rund 250 Benutzer in ca. 30 Bibliotheken (DBL, DBF und SWD-Kooperationspartner) katalogisieren in ILTIS.

01.10.1994 Der Leipziger OPAC unter LBS3 wird in Betrieb genommen.

01.03.1995 Der Ladeprozess für die Retrobestände der Deutschen Bibliothek Frankfurt ab 1945 ist abgeschlossen.

Die Datenbank des zentralen Katalogisierungssystems ist auf ca. 10 Millionen Datensätze angewachsen.

04.09.1995 Die PND wird für den Online-Betrieb in ILTIS geöffnet.

01.04.1996 Der Test der Z39.50 Schnittstelle des Pica-Systems TOLK in ILTIS im Rahmen des DBV-OSI Projekts wird abgeschlossen.

01.01.1997 Die Erwerbungs-komponente für Zeitschriften wird in Frankfurt und Leipzig in Betrieb genommen.

01.02.1997 Der Frankfurter OPAC (WebOPC auf der Basis des Zentralsystems) wird in Betrieb genommen.

01.09.1997 Die Benutzerverwaltung erfolgt in Leipzig und Frankfurt mit der Ausleihkomponente des LBS.

01.03.1998 Die IBW unter DOS wird bei Der Deutschen Bibliothek und in der Normdatenkooperation von der WinIBW abgelöst

- 01.04.1998 Das Deutsche Musikarchiv katalogisiert in ILTIS.
- 01.04.1999 Der komplette PND-Grundbestand einschließlich der DDB-Personennamen aus Sach- und Formalerschließung ist geladen.
- 01.01.2000 Die Katalogisierung der Zeitschriftendatenbank erfolgt in ILTIS.
- 01.09.2000 Der ZDB-OPAC wird geöffnet.
- 01.05.2001 Für den Geschäftsgang Online Dissertationen wird der Metadatenextraktor in Kombination mit der WinIBW eingesetzt.
- 01.09.2001 Die lokalen Benutzerkataloge unter OPC4 in Frankfurt und Leipzig werden geöffnet.

III ... und die Zukunft ILTIS morgen

Welche Anforderungen an ILTIS werden sich in den nächsten Jahren stellen?

ILTIS und das Depotsystem für elektronische Publikationen

Die größte Herausforderung ist die Integration des ILTIS-Systems in ein Depotsystem für Elektronische Publikationen (DSEP), das Die Deutsche Bibliothek bei der Bearbeitung, Archivierung, Langzeiterhaltung und beim Verfügbarmachen elektronischer Publikationen unterstützt. Die folgende Graphik zeigt, welche Funktionen im Vergleich zum traditionellen Bibliothekssystem benötigt werden.

In den Funktionsblöcken Erwerbung, Katalogisierung und Benutzung des traditionellen Bibliothekssystems müssen Schnittstellen zum Depotsystem für elektronische Publikationen geschaffen werden. In der technischen Strategie Der Deutschen Bibliothek ist ILTIS der Metadatenspeicher für elektronische Publikationen. Neben bibliographischen Metadaten sollen auch organisatorische Metadaten (Erwerbung und Benutzung) in ILTIS gehalten werden. Voraussetzung sind einfach zu bedienende, weitgehend standardisierte, dokumentierte und stabile Schnittstellen zur Übernahme und Übergabe von Metadaten.



Weiteres Anwachsen des Datenbestandes

Auch im traditionellen Bereich wird ILTIS sich verändern.

Der Datenbestand wird weiter anwachsen. Zurzeit werden die Altdaten der Deutschen Bücherei Leipzig ab 1913 konvertiert und nach ILTIS geladen. Nach Abschluss des Projekts am Ende 2001 sind alle großen Bestände Der Deutschen Bibliothek in ILTIS nachgewiesen.

Die Integration der Kataloge des Deutschen Exilarchivs in ILTIS hat eine andere Qualität. Hier ist nicht die Datenmenge von besonderem Interesse sondern die für die Beschreibung von Archivalien benötigten Datenelemente und Strukturen.

ZDB

Die Portierung der Zeitschriftendatenbank (ZDB) und der damit verbundenen IT-Anwendungen und Verfahren an Die Deutsche Bibliothek ist eine Dienstleistung, die für die Staatsbibliothek und die Teilnehmerbibliotheken der ZDB erbracht wurde. Ein Ziel der Kooperation Der Deutschen Bibliothek und der Staatsbibliothek ist jedoch die Integration der Zeitschriftenkatalogisierung Der Deutschen Bib-

liothek in die ZDB. Technisch bedeutet dieses Vorhaben die Zusammenführung der Datenbestände und der ihnen zu Grunde liegenden Datenelemente und Strukturen. Die Zusammenführung der drei physisch getrennten Bestände im ILTIS-Katalogisierungssystem in einen, der jedoch weiterhin die getrennte Sicht auf jeden Einzelnen erlaubt, ist eines der großen Vorhaben für das nächste Jahr.

Ein weiteres Ziel der Kooperation Der Deutschen Bibliothek und Der Staatsbibliothek ist die Entwicklung von Dienstleistungsangeboten für Endbenutzer. Geplant ist die Implementierung eines Bestellsystems sowie die Integration von Artikeldaten in den ZDB-Bestand.

DDC

Die Deutsche Bibliothek plant, neben der sachlichen Erschließung nach RSWK in Zukunft Notationen nach DDC zu vergeben. Dazu soll eine Normdatei DDC-Deutsch unter ILTIS aufgebaut, die Vergabe von DDC-Notationen im Katalogisierungsprozess unterstützt und die komfortable Recherche im OPAC ermöglicht werden.

Offene Schnittstellen

Die Nutzung offener Schnittstellen hat für Die Deutsche Bibliothek als Anbieter von Daten und Dienstleistungen und als Kooperationspartner europäischer Bibliotheken eine hohe Bedeutung. In der Vergangenheit wurden große Anstrengungen unternommen, die Z39.50-Recherche-Funktion in ILTIS zu integrieren. Gemeinsam mit den Bibliotheksverbänden ist geplant, diese um die Update-Funktionalität zu erweitern und sie als Online Normschnittstelle für eine nahezu vollständig auf Online-Funktionen beruhende Normdaten-Kooperation zu nutzen. Die Erweiterung der Z39.50-Schnittstelle des Pica-Systems TOLK um die entsprechende Funktionalität Anfang dieses Jahres legt dafür eine solide Grundlage.

Neben Z39.50 gewinnt das OAI-Protokoll (Open Archive Initiative) an Bedeutung. In Der Deutschen Bibliothek wird zurzeit diskutiert, für welche Daten und Dienstleistungen OAI eingesetzt werden kann.

Neue Generation der Pica-Systeme

Bevor diese Vorhaben angegangen werden können, muss der Umstieg auf die neue Generation des Pica-Zentralsystems (CBS4) und des Lokalsystems (LBS4) erfolgen. Besonders der Übergang von der Tandem-Welt des Zentralsystems in eine Unix-Welt bedeutet für Die Deutsche Bibliothek wie für Pica und alle Pica-Partner

den Einstieg in ein technisch neues Konzept. Die Herausforderung für die nächste Zukunft liegt darin, diesen erfolgreich zu bewältigen und die Stabilität und hohe Systemverfügbarkeit des ILTIS-Katalogisierungssystems weiterhin zu gewährleisten.

Das Pica / ILTIS-System ist in den vergangenen 8 Jahren von einem Online-System für die Katalogisierung zu dem Informationssystem Der Deutschen Bibliothek gewachsen, das die nationalbibliographische Datenbank, die nationalen Normdateien und die Zeitschriftendatenbank in sich vereinigt. Gelingt auch noch die Konnektivität zwischen ILTIS und dem Depotsystem für elektronische Publikationen, ist Die Deutsche Bibliothek für die zukünftigen Herausforderungen gut gerüstet.

Anschriften der Autor(inn)en:

Günter Baron, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, 10772 Berlin

Dr. Wolfgang Budach, Staats- und Universitätsbibliothek Bremen, Bibliotheksstraße, 28359 Bremen

Look Costers, Pica-Centrum voor Bibliotheekautomatisering, Schipholweg 99, 2316 XA Leiden, NIEDERLANDE

Reiner Diedrichs, Verbundzentrale des Gemeinsamen Bibliotheksverbundes (VZG), Platz der Göttinger Sieben 1, 37073 Göttingen

Berndt Dugall, Stadt- u. Universitätsbibliothek, Bockenheimer Landstr. 134-138, 60325 Frankfurt am Main

Karl Werner Finger, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, 10772 Berlin

Ministerialdirigent a. D. Dierk Fittschen, Vor dem Bardowicker Tore 7, 21339 Lüneburg

Günter Hädrich, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, 10772 Berlin

Jann-Gerd Hans, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, 10772 Berlin

Dr. Jürgen Heeg, Kultusministerium des Landes Sachsen-Anhalt, Referat 67.3, Postfach 37 80, 39012 Magdeburg

Dr. Peter Hoffmann, Universitätsbibliothek, 18055 Rostock

Ulrike Junger, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, 10772 Berlin

W. R. H. Koops, Poorthofsweg 20, 9751 CE Haren, NIEDERLANDE

Prof. Dr. Elmar Mittler, Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen, 37070 Göttingen

Dr. Ing. Ekkehard Oehmig, Universitätsbibliothek der Otto von Guericke-Universität, Universitätsplatz 5, 39112 Magdeburg

Dr. Frank Pille, Kultusministerium des Landes Mecklenburg-Vorpommern, 19055 Schwerin

Renate Polak-Bennemann, Die Deutsche Bibliothek, Adickesallee 1, 60322 Frankfurt

Annette Rath-Beckmann, Staats- und Universitätsbibliothek Bremen, Bibliotheksstraße, 28359 Bremen

Prof. Dr. Peter Rau, Staats- und Universitätsbibliothek Hamburg Carl von Ossietzky, Von-Melle-Park 3, 20146 Hamburg

Dorothee Reißmann, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena, 07740 Jena

Uwe Schwersky, Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz, 10772 Berlin